

3. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்ட முன்வடிவு (ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்த வாறு) 1980. (விவாதம்—தொடர்ச்சி).

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1904-ஆம் ஆண்டு பாரதத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட கூட்டுறவு இயக்க ஆரம்பக்காலத்தில் கிராமப் புற பொருளாதாரத்தை நன்னிலைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும், கிராமங்களில் இருக்கிற நலிந்த பிரிவினருக்கு நலன்களை அதன் மூலம் செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கோடு, குறிப்பாக கிராமப் புறத்தில் இருக்கிற, கடன் தொல்லையால் இன்னல்களுக்கு, இடுக்கண்களுக்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிற விவசாயிகளின் நலன்களைக் காக்க இந்த இயக்கத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள்.

ஆனால், மேலை நாடுகளைப்போல் அல்லாமல், நமது நாட்டைப் பொறுத்த வரைக்கும், ஆரம்பகாலத்திலிருந்து எழுதப் படிக்க தெரியாத மக்கள், கல்வ அறிவு குறைவாக இருக்கின்ற மக்கள் அதிகமாக இருக்கின்ற பகுதி கிராமப்புறங்களாக இருந்த காரணத்தினால், மேலைநாட்டைப்போல் மக்களுடைய, மக்களால் மக்களுக்கான இயக்கமாக அல்லாமல், அரசினுடைய அரவணைப்பு கூட்டுறவு இயக்க வளர்ச்சிக்கு ஆரம்பகாலத்திலிருந்து இங்கு தேவைப்பட்டு இருந்திருக்கிறது. அதனை ஒட்டித்தான், கிட்டத்தட்ட கடந்த 80 ஆண்டு காலமாக பல்வேறு சட்டங்கள், சட்டத்தை ஒட்டிய விதிகளை யெல்லாம், இந்த இயக்கம் நல்ல நிலைக்கு வரவேண்டுமென்று, சாதாரண மக்கள் இந்த இயக்கத்தினுடைய சத்தான சில கொள்கைகளை உணர்ந்து செயல்பட வேண்டுமென்பதற்கு, பல்வேறு பிரிவுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நாராயணசாமி பிள்ளை கமிட்டி என்ற ஒரு குழுவை அமைத்து, கூட்டுறவு சட்டத்திற்கு என்னென்ன மாற்றங்களைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தான் 1961 ஆம் ஆண்டு தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும், தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சங்க சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். ஆனாலும் கூட, சட்டத்திலே இருந்த சந்துபொந்துகள், கூட்டுறவு இயக்கத்தினுடைய வளர்ச்சிக்குத் தடைக்கல்லாகவும், ஆங்கு இருக்கக் கூடிய சந்துபொந்துகளில் தவறுகளும், முறைகேடுகளும் அவ்வப்போது நிகழ்வதற்குக் காரணமாக இருந்தது. அதற்காக முடிந்த அளவில் சட்டத் திருத்தங்கள், விதிகளில் மாற்றங்களைக் கொண்டுவந்து, இந்தக் குறைகளை யெல்லாம் போக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. இருந்தபோதிலும், முழுமையாக, நல்லதொரு சட்டத்தை, சட்டத் திருத்தம் மூலமாகக் கொண்டு வந்துவிட முடியாது என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையிலே, பாரத நாட்டின் பல்வேறு மாநிலங்களில் கூட்டுறவு இயக்கம் துவக்கப்பட்ட கடந்த 80 ஆண்டு காலமாக எந்தெந்த நல்ல முன்னேற்றங்களைச்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

சந்தித்திருக்கின்றது. சட்டங்களும், விதிகளும் எந்தெந்த அளவுக்கு வளர்ச்சிக்குத் தடையாக இருக்கின்றன; அதற்காக என்னென்ன திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாம் என்பதையெல்லாம் ஆராயவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு, தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் புதியதொரு கூட்டுறவு சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று, 1979ஆம் ஆண்டு அதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டது. அந்த முயற்சியிலே முன்னாள் கூட்டுறவு துறை அமைச்சராக இருந்த மாண்புமிகு உயர்திரு. கே. ஏ. கே. அவர்கள், அனைத்துக் கட்சிகளைச் சார்ந்த சட்டமன்ற மேலவை பேரவை உறுப்பினர்களைக் கொண்ட பொறுக்குக் குழு, பாரதத்தின் பல்வேறு பகுதிகளுக்குச் சென்று, என்னென்ன முன்னேற்றங்களை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டுவரலாம் என்ற ஆய்வினை நடத்தியது. ஆனாலும், இடையிலே சட்டமன்றம், இந்த ஆட்சி கலைக்கப்பட்டு விட்ட காரணத்தினால், மீண்டும் ஒரு பொறுக்குக் குழு போடப்பட்டு, இந்த சட்டத்திலே என்னென்ன மாற்றங்களைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்கு, மீண்டும் ஆழமான ஆய்வினை, விரிவான ஆய்வினை நாம் மேற்கொண்டோம்.

அந்த அடிப்படையில் இந்தக் குழு பல்வேறு மாநிலங்களுக்குச் சென்று, அங்கு நடைமுறையில் உள்ளப் பிரச்சனைகளை ஆழமாக ஆய்ந்து, ஏழைகளுக்கு, நலிந்த பிரிவினருக்கு நன்மை தரக்கூடிய என்னென்ன திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாம்? நடைமுறையில் என்னென்ன சிறப்பு அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் ஆய்ந்து — அது மட்டுமல்லாமல், சந்தானம் குழு, அதனையொட்டி அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ் ரிபார்ம்ஸ் கமிஷன், அத்தோடு கைட்லைன்ஸ் ஆப் தி கவர்ன்மென்ட் ஆப் இந்தியா ஆகிய மூன்று பிரிவுகளைச் சார்ந்த பல்வேறு ஆலோசனைகளை ஏற்று, அதில் நல்ல ஆலோசனைகளை ஏற்று, அந்த அடிப்படையில் புதிய தொரு சட்டத் திருத்தத்தை நாம் தற்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நாம் இந்த சட்ட முன்வடிவின் மீது விரிவாகப் பேசுவதற்கு முன்னால், இந்த சட்ட முன்வடிவு நலிந்த பிரிவினருக்கு, அவர்களின் நலனுக்காக, குறிப்பாக, விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுடைய நலனுக்காக, இந்த அளவிற்குச் செம்மையாக அமைய வேண்டுமென்ற முறையில், முழு ஒத்துழைப்பை, அரசியல் வுணர்வுகளுக்கு அப்பால் தந்திட்ட அனைத்து அரசியல் கட்சிகளைச் சார்ந்த சட்டமன்ற மேலவை, பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு எனது உளங்களிந்த நன்றியை முதற்கண் தெரிவித்துக் கொள்ள விழைகிறேன். இந்தக் குறிப்பிட்ட சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும், நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல், பல்வேறு தேவையான, சிறப்பான அம்சங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உதாரணமாக, ஏற்கனவே இருந்த பிரிவிலே குறைந்தபட்சம் 10 பேர்கள் இருந்தால், ஒரு கூட்டுறவு சங்கத்தை ஆரம்பித்து விடலாம் என்று ஏற்கனவே நடைமுறையில் இருந்து

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

(முற்பகல் 10-40)

வந்தது. ஆனால் தற்போது நாம் மாற்றத்தைக் கொண்டு வந்து குறைந்த பட்சம் 25 அங்கத்தினர்கள் வேண்டும் என்று—ஒரு கூட்டுறவு இயக்கத்தை அமைப்பதற்கு இவ்வாறு இருக்க வேண்டும் என்பது சந்தானம் கமிட்டியினுடைய பரிந்துரை—அந்தக் கமிட்டியினுடைய பரிந்துரையை ஏற்று, மராட்டிய மாநிலத்திலே நடைமுறையில் இருக்கிற இந்த ஷரத்தை ஏற்று—நாம் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

காரணம் 10 பேர் என்று இருக்கிறபோது, பல இடங்களில் இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தை ஒரு குடும்பச் சொத்தாக, குடும்பத்திலுள்ள அங்கத்தினர்கள் ஆரம்பித்து இன்ஸ்டிடியூஷனல் கிரெடிட் என்று சொல்லக்கூடிய நிதி நிறுவனங்களில் இருந்து கிடைக்கின்ற கடன்களை எல்லாம் அந்தக் குடும்பத்தினரே பெற்று, அதை அவர்கள் தங்களுடைய சுய நலத்திற்காக பயன்படுத்தி வருகிற காரணத்தினால், பத்து என்பது மிக குறைந்த எண்ணிக்கை என்ற காரணத்தாலும், அதை 25 என்ற அளவிலே உயர்த்தி புதியதாக ஒரு ஷரத்தை இந்தப் புதிய சட்டமுன் வடிவில் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அது மட்டும் அல்லாமல், முன்பு பை-லாவில் அமெண்ட்-மெண்ட் ஏதாவது செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிற போது, அந்தக் குறிப்பிட்ட சங்கத்தினுடைய விதிகளில் எல்லாம் ஏதாவது மாற்ற வேண்டும் என்றால், அவர்கள் அதனைப் பற்றி குறிப்பிட்டு, ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அனுப்புகிறபோது, சில இடங்களில் ஆண்டுகள் பல ஆனாலும் கூட, அந்த அமெண்ட்-மெண்ட்டுக்கு அபரூவல் கிடைக்காத நிலை இருந்து வந்தது. அதை மாற்ற வேண்டும் என்று சட்டப் பொறுப்புக் குழுவும் ஆலோசனை கூறியது. பல்வேறு மாநிலங்களிலேயும்,—குறிப்பாக ஹிமாசலப்பிரதேஷ் மாநிலத்தில் டம்ட் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் (decennial registration) என்று ஒரு புரோவிஷன் இருக்கிறது. அதையும் கருத்தில் கொண்டு, கவர்ன்மென்ட் ஆப் இந்தியாவினுடைய கைட் லைன்ஸ்சையும் கருத்தில் கொண்டு, இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தற்போதுள்ள பை-லாவைப் பொருத்த வரையில் குறிப்பிட்ட கால அளவிற்குள் ரிஜிஸ்திரார் அவர்கள் ஏற்பு தரவேண்டும் என்று ஏற்கனவே விதிகளில் ஷரத்து கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதுகூட 120 நாட்களுக்குள் தர வேண்டும் என்று ஏற்கனவே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதைத் தற்போது மாற்றி 120 நாட்களுக்குள் இந்த பை-லாவை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றால் — இந்த கூட்டுறவுச் சட்டத்தின் விதிகளில் ஷரத்துக்களை மாற்றி, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற ஒரு மாற்றத்தைக் கொண்டு வரயிருக்கிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

அது மட்டும் அல்லாமல், (deemed admission of Members) என்ற புதிய ஒரு நடைமுறையையும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய ஆலோசனைகளையும் ஏற்று, பல கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் கிட்டத்தட்ட 40, 45 சதவீதம் அங்கத்தினர்கள் கூட அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்தவர்களாக இல்லாத அளவுக்கு, நலிந்த பிரிவினர் பயன்பெற்றமுடியாத அளவுக்கு ஆதிக்க வாதிகள், வசதி படைத்தவர்கள், அரசியல் செல்வாக்கு உள்ளவர்கள் எல்லாம், சாதாரண மக்களை அங்கத்தினர்களாக ஆகவிடாமல் தடுத்து வந்த நிலைமை, தமிழகத்தில் மட்டுமில்லாமல், பல்வேறு மாநிலங்களிலும் இருந்து வந்திருக்கிறது. அதனை மாற்றவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு பஞ்சாப் ஆந்திரா போன்ற மாநிலங்களில் கூட அங்குள்ள சட்டங்களில் இந்த டீம்ட் அட்மிஷன் என்ற புதிய விதியினைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஆட்டோமேட்டிக் மெம்பர்ஷிப் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு அந்தப் பகுதியில் இருப்பவர்கள் உறுப்பினர்களாக ஆக விரும்பினால், மனு செய்த, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அந்த கூட்டுறவுச் சங்கத்தில் — சாதாரணமாக உறுப்பினராகக் கூடிய குறைந்த பட்சத் தகுதியை அவர்கள் பெற்றிருப்பார்களேயானால் — அவர்களை அங்கத்தினராக குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் ஆக்க வேண்டும் என்ற ஒரு விதியைக் கூட இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அப்படி மனு செய்தவர் குறைந்த பட்சத் தகுதியைப் பெற்றிருக்கவில்லை என்றால், குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள், அவருடைய மனுவை நிராகரிக்க வேண்டும் என்றால், நிராகரித்து விட வேண்டும். அப்படி நிராகரிக்கவில்லை என்றால், he will be deemed to have become a member automatically.

ஆனாலும்கூட, ரிஜிஸ்திராருக்கு ரெவ்யூ பவர் இருக்கிறது. அந்த நிர்வாகத்தினுடைய அல்லது அந்தச் சங்கத்தினுடைய மெத்தனப் போக்கு காரணமாக, குவாலிபிகேஷன் இல்லாத ஒருவர் அங்கத்தினராக ஆக்கப்படுவாரேயானால், அவரை அந்த உறுப்பினராக இருக்கும் பதவியிலிருந்து, பொறுப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்பதற்கு, அவருக்கு குறிப்பிட்ட கால கெடுவைக் கொடுத்து நீக்குவதற்கான அதிகாரத்தினை ரிஜிஸ்திராருக்கு கொடுத்திருக்கிறோம்.

அடுத்து மணிலெண்டர்ஸ், டிரேடர்ஸ், மாஸ்டர் வீவர்ஸ் போன்றவர்கள் எல்லாம் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் அங்கத்தினர்களாக மாறி, கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் அதனுடைய அங்கத்தினர்களாக ஏற்கனவே உள்ளவர்கள், நலிந்த பிரிவினர்கள் போன்றவர்கள் பலனை பெறுவதற்கு தடைக்கல்லாக இருப்பதை தடுக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, அதற்கும் சில தடைகளை கொண்டு வந்திருக்கிறோம்; அந்த அடிப்படையில் டிரேடர்ஸ், மாஸ்டர் வீவர்ஸ், புரோபஷனல் மணிலெண்டர்ஸ் ஆகிய

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

வர்கள் எல்லாம் சம்பந்தப்பட்ட கடன் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் அல்லது கூட்டுறவு நெசவாளர் வங்கிகளில் அங்கத்தினர்களாக ஆகக் கூடாது என்ற புதிய விதியைக் கூட. அங்கத்தினர்கள் நலம் கருதி தற்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே, ஒரு அங்கத்தினர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற போது, அவர் இயக்குநராக விரும்புவாரேயானால், ஏற்கனவே, இருக்கிற விதிகளின் அடிப்படையில் 5 சங்கங்களுக்கு இருக்கலாம். இரண்டு அப்பெக்ஸ் சொசைட்டி என்று சொல்லக்கூடிய, மாநில அளவிலே இருக்கிற உச்ச மட்ட குழுவினரே அங்கத்தினர்களாக இருக்கலாம் என்று ஏற்கனவே விதிகளில் இருக்கிறது. அதை மாற்றி தற்போது 3 சங்கங்களுக்கு மேல் அவர்கள் டைரக்டர்களாக இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு பிரிவினைத் தற்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதனுடைய நோக்கம் ஒரு சங்கத்தில் ஒருவர் டைரக்டராக இருக்கும்போது, அவரே பல சங்கங்களிலும் டைரக்டராக இருப்பார்களேயானால், மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிறது. என்பது ஒரு காரணம். குறிப்பிட்ட ஒருவரே பல சங்கங்களில் ஆதிக்கம் செலுத்தி வருகின்ற நிலைமை ஏற்படுவதால் அதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட ஆதிக்கவாசிகளின் கையில் கூட்டுறவு இயக்கம் சென்று விடுகின்ற காரணத்தால் அந்த எண்ணிக்கையினைக் குறைக்கவேண்டும் என்பதற்கு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்லாமல் முக்கியமான விதி ஒன்று தற்போது கொண்டுவந்திருக்கின்ற சட்டமுன்வடிவிலே உள்ளது. அதாவது ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கத்திலே ஒருவர் தலைவராக இருந்தால் அவர் வேறு எந்த சங்கத்திற்கும் தலைவராக இருக்கக் கூடாது. இருக்க முடியாது என்ற வகையில் ஒரு சட்டத் திருத்தத்தினைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே இருந்த கூட்டுறவுச் சட்டத்தின் படி ஒருவர் ஒரு க்ரெடிட் சொசைட்டியிலும் சங்கத்தலைவராக இருக்கலாம், சென்டிசல் சொசைட்டி என்று சொல்லப்படுகிற மாவட்ட மத்திய வங்கியிலும் தலைவராக இருக்கலாம், தமிழ்நாடு ஸ்டேட் கோவாப்பரேடிவ் பாங்க் போன்ற மாநில அப்பெக்ஸ் சொசைட்டியிலும் தலைவராக இருக்கலாம் என்ற சூழ்நிலை இருந்தது. அதுமட்டுமல்லாமல் வேறு சங்கங்களில் கூட தலைவராக இருக்கலாம் என்ற நிலைமை இருந்தது. ஆனால் தற்போது ஒரு சங்கத்தின் பொறுப்பிலே இருந்துகொண்டு மற்ற சங்கத்தின் தலைவர் என்ற பொறுப்பினைக் கண்டிப்பாக நிர்வகிக்க முடியாது என்ற நிலையில் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். குறிப்பிட்ட சிலர் குறிப்பிட்ட சில ஆதிக் உணர்வுகளின் அடிப்படையில் பதவிகளைப் பிடித்து வைத்துக் கொண்டு மக்களுக்கு நலன் அளிக்காத வகையில் இருக்கின்ற காரணத்தால் அதனைமாற்றவேண்டும் என்ற ஆலோசனையை

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ரிபார்ம்ஸ் கமிஷனும், சந்தானம் கமிட்டியும் குறிப்பிட்டிருக்கின்றது. குஜராத் சட்டத்திலும் கர்நாடக சட்டத்திலும் கூட அவ்வாறு இருக்கின்றது. மேலும் மத்திய அரசு மாநில அரசுகளுக்கு தந்திருக்கின்ற அறிவுரைகளிலும் இது குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கின்றது. அந்த அடிப்படையில் ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு ஒருவர் தலைவராக இருந்தால் மற்ற எந்த கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கும் அவர் தலைவராக வரக்கூடாது என்ற புதிய பிரிவினை தற்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே இன்னும் முக்கியமான ஒன்று. அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ரிபார்ம்ஸ் கமிஷனின் பரிந்துரையின் அடிப்படையிலும், மத்திய அரசினுடைய ஆலோசனையின் அடிப்படையிலும், சந்தானம் கமிட்டியின் பரிந்துரை அடிப்படையிலும் மற்ற மாநிலங்களான மராட்டிய மாநிலம், குஜராத் மாநிலம், பஞ்சாப் மாநிலம், கர்நாடக மாநிலம் ஆகியவற்றில் நடைமுறையில் இருக்கின்றது என்ற காரணத்தாலும் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஒருவர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திலே தலைவராக இருக்கக் கூடாது என்ற ஒரு புதிய பிரிவினைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதனுடைய நோக்கத்தை நான் விளக்கமாகப் பிறகு சொல்ல இருக்கிறேன். 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஒருவர் இருக்கக்கூடாது என்பதில் மத்திய அரசினைப் பொறுத்தவரை ஒரு ஆலோசனையை மாநில அரசுக்கு வழங்கி இருக்கின்றது. அந்த ஆலோசனையின் அடிப்படையில் 6 ஆண்டிலிருந்து 10 ஆண்டு வரைதான் ஒருவர் ஒரு சங்கத்தின் தலைவராக இருக்கலாம் அல்லது இயக்குநராக இருக்கலாம்—இயக்குநராகக் கூட 6 ஆண்டு காலம் முதல் 10 ஆண்டுகாலம் வரைதான் ஒருவர் இருக்கலாம், அதற்குமேல், இருக்கக்கூடாது என்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று மத்திய அரசு மாநில அரசினை வற்புறுத்தி இருக்கின்றது. அதாவது 6 ஆண்டுகாலம் முதல் 10 ஆண்டுகாலம் வரையில் ஒருவர் அவ்வாறு பதவியில் இருந்தால் அதற்குப் பிறகு சங்கத்தின் தலைவராக இயக்குநராக வரக்கூடிய தகுதியினை அவர் இழந்துவிடுகின்ற நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும் என்றும், அப்படிப்பட்ட நிலைமையினைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்றும் மைய அரசு சொல்லி இருக்கின்றது.

அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ரிபார்ம்ஸ் கமிஷன் கூட குறைந்த பட்சம் 6 ஆண்டு காலத்திற்கு மேல் ஒருவர் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்றும் அதற்குப் பிறகு 6 ஆண்டு காலம் கேப் [gap] இருக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லி இருக்கின்றது. சந்தானம் கமிட்டியும் அதைப் போன்ற பரிந்துரையினைச் சொல்லி இருக்கின்றது. மராட்டிய மாநிலத்திலேயும் 6 ஆண்டு காலத்திற்கு மேல் ஒருவர் அவ்வாறு பதவியில் இருக்கக்

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

கூடாது, இருக்கவேண்டும் என்றால் இடையிலே 3 ஆண்டு காலம் கேப் இருக்கவேண்டும் என்று சட்டப்பிரிவு இருக்கின்றது. குஜராத் மாநிலச் சட்டத்திலும் 10 ஆண்டுகாலத்திற்கு மேல் ஒருவர் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்றும் அப்படி இருக்கவேண்டும் என்றால் 5 ஆண்டுகாலம் இடைவெளி இருக்கவேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. அதேபோன்று பஞ்சாப், கர்நாடகா அரியானா, போன்ற மாநிலங்களின் சட்டத்திலும் அப்படிப்பட்ட பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் இன்னும் ஒரு பிரிவினைக் கூட சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதாவது ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் என்ற வகையில் கூடச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதாவது ஒரு சட்டம் அமலுக்குக் கொண்டுவருகின்றபோது அதற்குப் பின்னோக்கி அதாவது ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் என்ற வகையில் முன்பே 6 ஆண்டுகாலம் பதவியில் ஒருவர் இருந்துவிட்டார் என்றால் புதியவர்களுக்கு வாய்ப்புத்தரவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு

They would have created vested interest in the concerned society

என்ற காரணத்தாலும் அவரை நீக்க வேண்டும் என்ற முறையில் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி எல்லாம் நீதி மன்றம் வரைக்கும் சென்று நீதிமன்றங்களில் கூட அத்தகைய ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் ப்ரவிஷன் வேலிட் என்று தீர்ப்பளித்திருக்கின்ற காரணத்தால் அந்த அடிப்படையில் 6 ஆண்டு காலத்திற்கு மேல் ஒருவர் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்றும் அப்படி இருக்கவேண்டும் என்றால் இடையிலே ஒரு ஆறு ஆண்டுக்காலம் இடைவெளி இருக்கவேண்டும் என்றும் புதிய பிரிவினை சட்டத்திலே கொண்டுவந்திருக்கிறோம் இதற்கு முன்னால் இருந்த சட்டத்திலே ஏகப்பட்ட தாமதங்கள் பல்வேறு சட்ட ரீதியான நடவடிக்கைகளில்—ஒழுங்கு நடவடிக்கைகள், மற்ற நடவடிக்கைகளில் எல்லாம் பல்வேறு தாமதங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. தாமதமே தவறுகளுக்கு காரணமாக அமைந்து இருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக ஸ்டேசுடரி பங்சன்ஸ் என்று சொல்லப்படுகின்ற சட்ட ரீதியான கடமைகளான தணிக்கை செய்தல் 'ஆடிட்' 'இன்கொயரி' விசாரணை அதைப் போலவே இன்ஸ்பெக்ட்ஷன், இன்வெஸ்டிகேஷன், சர்சார்ஜ் புரசீடிங்ஸ் சுப்பர்சேஷன் என்று சொல்லப்படுகின்ற அந்தக் கடமைகளில் எல்லாம் கால கெடு இல்லாத காரணத்தால் ஒரு சங்கத்தினுடைய தலைவர் அல்லது ஆபீஸ் பேரர்மீது, தவறு செய்திருக்கிறார் என்று ஒருவர் மனுதருவாரானால் அதன் மீது 5 அல்லது 10 அல்லது 15 ஆண்டுகாலம் விசாரணை நடக்கிறது நடக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிற நிலை இருக்கிறதே அல்லமல் பிரச்சனை முடியாத நிலையில் இருந்து இருப்பதை நாபார்த்து இருக்கிறோம். ஆகவே தணிக்கை என்றா ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை நடத்தப்படவேண்டும்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

என்று இருந்தாலும் கூட பல ஆண்டுகள் ஆகியும் தணிக்கை ஆகாத நிலை பல கூட்டுறவு சங்கங்களிலே இருக்கிறது. காரணம் சட்ட ரீதியான ஒரு பிரிவு இல்லாததுதான்.

[முற்பகல் 10-50]

Inbuilt check and counter check

இல்லாமல் இருக்கிற காரணத்தால் இது போன்ற குறைகளை, முறைகேடுகளை, ஒழுங்கீனங்களை, தவறுகளை, கையாடல்களை பொறுத்தவரையில் அவைகளின் மீது பூர்வாங்க விசாரணை கூட இவ்வளவு காலத்திற்குள் நடத்தப்பட வேண்டும் என்று விதி சட்டத்திலே இல்லாத காரணத்தால் 5 ஆண்டுகாலம் பத்தாண்டு காலம் என்று சர்சார்ஜ் புரசீடிங்ஸ் நடத்தப்படக் கூடிய நிலமையை நடைமுறையில் நாம் பார்த்து இருக்கிறோம். இது இந்தியாவில் மற்ற மாநிலங்களில் இல்லாத அளவுக்கு தமிழகத்தில் தான் நாம் முதன் முதலாக இந்த சட்டப்பிரிவை கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அந்த அடிப்படையில் 'ஆடிட்' என்று சொல்லப்படுகின்ற தணிக்கையை பொறுத்தவரைக்கும் இவ்வளவு காலம் 'டைம் ஸ்மிட்' இல்லாமல் இருந்ததை 6 மாதத்திற்குள் தணிக்கையை முடித்து ஆகவேண்டும் என்ற புதிய பிரிவை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 6 மாத காலத்திற்கு மேல் உச்ச கட்டமாக அதற்குமேல் அனுமதிவேண்டும் என்றால் ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களிடம் அனுமதி வாங்கி மேற்கொண்டு ஆறு மாதகாலம் நீடிக்கலாம் ஒட்டு மொத்தமாக அக்ரிகேட்டாக ஒரு ஆண்டு காலத்திற்கு மேல் தணிக்கைக்கு காலம் நீட்டித்துக் கொடுக்கக்கூடாது என்று ஒரு சட்டப் பிரிவை நாம் இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதை சொல்வதற்கு காரணம் நடைமுறையில் நாம் பார்த்து இருக்கிறோம் ஸ்டாக் டெப்பிகிட் என்று ஏற்படுகிறது. சிலயிடங்களில் கையாடல்கள் ஏற்படுகிறது. கன்கூமர் கோஆப்ரேட்டிவ் மூவ்மண்டு பொறுத்தவரையில் பொருள்களை வாங்குகிறபோது ஸ்பெசல் ஆபிஸர் என்று சொல்லப்படுகின்ற தனி அதிகாரிகள் பொறுப்பில் இருக்கின்ற நேரமாக இருந்தாலும் சரி, நான் ஆபிஸியல் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற நேரமாக இருந்தாலும் சரி பர்சேசில் குறைபாடுகள் ஏற்படுகின்றன. உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து தான் பொருள்களை வாங்க வேண்டும் என்று ஒரு நல்ல கொள்கை கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இருந்த போதிலும் கூட, உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து அதை வாங்காமல் வியாபாரிகளிடமிருந்து, இடைத்தரகர்களிடமிருந்து பொருள்களை வாங்கி அதன் மூலம் சில தவறுகளுக்கு இடம் கொடுத்து அதனால் பல தவறுகள் நடந்து அதன் மீது விசாரணை நடத்தவேண்டும்

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

என்றாலும் கூட, காலகெடு இல்லாத காரணத்தால் 5 ஆண்டு காலம் 10 ஆண்டு காலம் விசாரணை நடந்து கண்டுபிடிக்க முடியாத நிலை இருந்தது. ஆகவே ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குள் முடிக்க வேண்டும் என்று இருக்குமானால் பண சம்பந்தப்பட்ட கையாடல்கள், மற்ற குறைபாடுகள் முறைகேடுகள் நடக்கிற போது 1 ஆண்டு காலத்திற்குள் என்ன என்ன குறை என்று கண்டுபிடித்து விடமுடியும். அந்த அடிப்படையில் நாம் நடவடிக்கை எடுப்போமானால் கண்டிப்பாக கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தவறு செய்யவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு கூட்டுறவாளர்கள் யாரும் வரமாட்டார்கள். ஊழியர்கள், பணியாளர்கள் மற்ற அதிகாரிகள் கூட தவறு செய்தால் விரைவில் கண்டுபிடித்து விடுவார்கள். காலகெடு இருக்கிறது அதை ஒட்டிய நடவடிக்கைகளும் புதிய சட்டத்திலே இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் தூய்மையான கூட்டுறவு இயக்கத்தை மலரச் செய்ய சட்டமே இடம் தந்துவிடுகிறது என்ற முறையில் அந்தப் பிரிவை கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். அதைப்போலவே சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரிடமிருந்து மனு வரப்பெற்றாலும்கூட அந்த மனுவை விசாரித்து அறிக்கை அனுப்பவேண்டும் என்று நான் எழுதினால் கூட உதாரணமாக சொல்கிறேன் பல நேரங்களில் பல கால கட்டங்களில் ஒரு டைம் லிமிட் நானாக 30 தினங்களுக்குள், 60 தினங்களுக்குள் விசாரித்து அறிக்கை அனுப்ப வேண்டும் என்று எழுதினால் கூட, சட்ட ரீதியான கடமை அவர்களுக்கு இல்லை என்ற காரணத்தால் சட்டத்திலே இந்தப் பிரிவு இல்லாத காரணத்தால் சில மனுக்கள் கிடைத்து 1 ஆண்டு 2 ஆண்டு காலம் ஆனாலும் கூட அதன்மீது விசாரணை முடிவு அடையாத நிலை இருப்பதை நடைமுறையில் நாம் கண்டு இருக்கின்ற காரணத்தால் 3 மாத காலத்திற்குள் எந்த ஒரு விசாரணைக்கு ஒரு மனு அரசிடம் கொடுக்கப்பட்டாலும் அல்லது அதிகாரிகளிடத்தில் கொடுக்கப்பட்டாலும் அந்த மனு மீது விசாரணை 3 மாத காலத்திற்குள் முடித்து ஆகவேண்டும் என்று சட்டத்திலே பிரிவை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உச்ச கட்டமாக 3 மாத காலத்திற்குள் முடிக்கவில்லை என்றால் மேற்கொண்டு அனுமதி வாங்கி 6 மாத காலம் டைம் கேட்கலாம். ஒன்பது மாத காலத்திற்கு மேல் எக்காரணத்தைக்கொண்டும் எந்த ஒரு விசாரணையும் நிறுவையில் இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு ஷரத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். இது இந்தியாவில் முதன் முறையாக எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத பிரிவை நம் மாநிலத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே இன்ஸ்பெக்ஷன் அன்ட் இன்வெஸ்டிகேஷன் என்று சொல்லப்படுகிறபோது குறைபாடுகள், முறைகேடுகளையெல்லாம் கண்டுபிடிக்கக்கூடிய பணியைப் பொறுத்தவரைக்கும் காலக் கெடு இல்லாமல் இருந்தது. ஒரு குற்றச்சாட்டைத் தருகிறார்கள் என்றால், நுகர்வோர் அங்காடியிலே ஊழல் என்று கூறி ஒரு மனுவைத் தருகிறார்கள் என்றால்—அதன்மீது இன்வெஸ்டிகேட் செய்து அறிக்கை தரவேண்டுமென்பதற்கு ஒரு காலக்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

கெடு இல்லாமல் இருந்தது. இப்போது 3 மாத காலத்திற்குள்ளாக விசாரணை செய்து அறிக்கை தரவேண்டுமென்ற ஷரத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். பண விஷயத்தில் தவறு செய்கிறவர்கள் மீது சர்சார்ஜ் புரசீடிங்ஸ் என்றால்—சில குற்றங்களைச் செய்கிறபோது— பத்து ஆண்டுக் காலமானாலும்கூட, சர்சார்ஜ் புரசீடிங்ஸ் முடியாத நிலைமை இருந்து வருகிறது. இப்போது நாம், அத்தகைய சர்சார்ஜ் புரசீடிங்ஸ் எல்லாம் ஆறு மாத காலத்திற்குள்ளாக முடிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே ஒரு காலக்கெடுவை நிர்ணயிக்கும் பிரிவை சட்டத்திலே ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே ஒரு சங்கத்தை சூப்பர்சீட் பண்ணவேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்படுமேயானால் சூப்பர்செஷன் நடவடிக்கை என்ற போர்வையிலே ஒரு சங்கம் தவறு செய்திருக்கிறதா இல்லையா, கலைக்கக்கூடிய அளவுக்கு குறைபாடு இருக்கிறதா இல்லையா, என்று கண்டறிவதற்காக ஒரு காலக்கெடு வேண்டும். இல்லையென்றால், சூப்பர்சீட் பண்ணக்கூடிய அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கின்ற அதிகாரிகள் பல மாதங்கள், சில ஆண்டுகள் அந்த சூப்பர்சீட் நடவடிக்கையைத் தொடர்ந்து எடுத்து அந்தச் சங்கத்திலே இருக்கிற இயக்குநர்கள் எல்லாம் நல்லவர்களாக இருந்தாலும் They are subject to unnecessary harassment என்ற முறையிலே— கூட்டுறவு இயக்கம் மக்கள் இயக்கமாக இருக்கிற காரணத்தால் அன்நெசஸ்ஸரி ஹாராஸ்மென்ட் இருக்கக்கூடாது என்ற காரணத்திற்காக சூப்பர்சீட் புரசீடிங்ஸ் எடுப்பது என்றால், அதை 3 மாத காலத்திற்குள்ளாக முடித்தாகவேண்டும். அதற்குமேல் காலநீட்டிப்பு என்றால் 3 மாத காலம் அல்லது 6 மாத காலத்திற்குமேல் கால நீட்டிப்பு தரக்கூடாது, அதற்குள் உண்டா இல்லையா என்ற முடிவை எடுத்துவிடவேண்டுமென்பதற்கான முறையிலே தான் நம் மாநிலத்தில் காலக்கெடு ஏற்படுத்துகிற பிரிவை முதன்முதலாக நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

ஒரு நிர்வாகக் குழுவைப் பொறுத்தவரைக்கும் முன்பு இருந்ததைவிட தற்போது நிர்வாக இயக்குநர்களுடைய எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தி இருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா போன்றவர்கள் பேசுகின்றபோது சில நேரங்களிலே இயக்குநர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்திவிட்டால் அவர்கள் உட்காருவதற்குக்கூட இடம் இருக்காது என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா போன்றவர்கள் ஆழமாக ஆய்ந்து தெரிவித்த கருத்துக்களின் அடிப்படையில் 15 என்பதை 11 என்று குறைத்து இருக்கிறோம்.

1983 மார்ச் 3] [திரு. கி. பொன்னையன்]

பிரைமரி சொசைட்டிகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் குறைந்த பட்சம் 11 என்றும் உயர்ந்த பட்சம் 21 என்றும் இருக்கவேண்டுமென்று நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். Central Society என்று சொல்லப்படுகின்ற சங்கங்களாக இருந்தாலும் சரி, Shedule Society என்று சொல்லப்படுகின்ற எல். டி. பேங்க், மார்க்கட்டிங் சொசைடி என்ற நிலையில் மாவட்டமைய வங்கிக்கும் கீழே இருக்கிற கிரடிட் சொசைட்டிக்கும் இடைப்பட்ட நிலையில் வளர்ந்திருக்கின்ற மார்க்கெட்டிங் சொசைடிகளாக இருந்தாலும் சரி, அர்பன் கோவாப்ரேடிவ் பேங்க் என்று சொல்லப்படுகின்ற வங்கிகளாக இருந்தாலும் சரி, குறைந்த பட்சம் 21 என்று இருக்கவேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். Apex Societies என்று சொல்லப்படுகிற மாநில உச்ச மட்ட சங்கங்களுக்கு குறைந்த பட்சம் 25 பேர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இதனுடைய நோக்கம் அமால்கமேஷன் ஆப் சொசைடிஸ் என்று ரிசர்வ் வங்கி உத்திரவிட்டு on the basis of viability of Societies non-viable Society must be amalgamated என்ற முறையிலே உத்தரவை ரிசர்வ் வங்கி போட்ட அடிப்படையில் நாம் மாற்றி இருக்கிறோம். ஆனால் மக்களுக்கு அதனால் பல இன்னல்கள் ஏற்படுகின்றன. உதாரணமாக ஒரு ரெவின்யூ வில்லேஜாக இருந்தாலும் சரி, பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும் சரி, கிட்டத்தட்ட குறைந்த பட்சம் 5-விரந்து 10 வரைக்கும் ஹாம்லட்கள் இருக்கின்றன. சராசரியாகக் கணக்கிட்டுப் பார்க்கின்றபோது 4,700, 4,800 என்ற அளவுக்கு கூட்டுறவு சங்கங்களை வைத்திருக்கிறோம். ஆனால் டோட்டல் ஹாம்லட் இன் தி ஸ்டேட் 50 ஆயிரம், 60 ஆயிரத்திற்கு மேல் இருக்கின்றன. ஒரு ஹாம்லட்டில் உள்ள கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு ஒரு பிரதிநிதி இல்லை என்றால் ஒரு ஊருக்கு ஒரு பிரதிநிதி கூட இல்லை என்றால் அந்த ஊருக்கு பிரதிநிதித்துவம் இல்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு விடலாம். அதற்காக மக்களுடைய பார்மிகிபேஷன் இருக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே actual participation of the people representing the society என்று இருக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே ஒவ்வொரு குக்கிராமத்திற்கும் ஒரு பிரதிநிதி இருக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை உருவாகவில்லையென்றால்

(முற்பகல் 11-00)

குறைந்தபட்சம் பிரைமரி சொசைட்டிக்கு 11 என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால், அதே நேரத்தில் மத்திய வங்கியை எடுத்துக் கொண்டோமேயானால் மத்திய வங்கி ஒரு மாவட்டத்திற்கு முழுமையாக இருக்கிற வங்கி, மாவட்டத்தில் முழுமையான பிரதிநிதித்துவத்தை தரவேண்டுமென்றால் 21 குறைந்த பட்ச அங்கத்தினர்கள் என்று நாம் கொண்டு வருகிற போது முழுமையான பிரதிநிதித்துவம் கிடைக்கிறது. அதுமட்டுமல்லாமல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர்கள் தவறு செய்கின்றபோது

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

கூட அதிகப்படியான எண்ணிக்கையில் உள்ள இயக்குநர்கள் பல் வேறு பிரிவுகளை பிரதிபலிக்கிறவர்களாக இருக்கிறபோது குறைபாடுகள் நடவா வண்ணம், நல்ல ஜனநாயக முறையில் கூட்டுறவு இயக்கம் இயங்குவதற்கு அது வழிவகை செய்யும் என்ற காரணத்தால் அந்த புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்லாமல், மத்திய அரசினுடைய ஆலோசனையின் அடிப்படையிலும், மராட்டிய மாநிலம், குஜராத் மாநிலம், பஞ்சாப் மாநிலம் ஆகிய மாநிலங்களில் அண்மையில் கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்ட திருத்தத்தை ஒட்டியும், கூட்டுறவு சங்கங்களில் குறிப்பிட்ட சில பிரிவுகளுக்கு கட்டாயம் பிரதிநிதித்துவம் தரவேண்டுமென்ற முறையில் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதாவது ஷெட்யூல்ட் ட்ரைப், ஜெட்யூல்ட் கேஸ்ட் என்று சொல்லப்படுகிற தாழ்த்தப்பட்ட, மலைவாழ் மக்களில் குறைந்தபட்சம் ஒரு சங்கத்திலே ஒரு உறுப்பினர் பிரதிநிதியாக இருக்க வேண்டுமென்றும்; அதைப்போலவே பொருளாதாரத்தில் நலிந்த பிரிவினர், எகனாமிக்கலி வீக்கர் பிரிவைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு, ஒவ்வொரு கூட்டுறவு சங்கத்திலும் குறைந்தபட்சம் ஒரு பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டுமென்றும்; பெண்களுக்கு அதைப்போல குறைந்தபட்சம் ஒவ்வொரு சங்கத்திலும் ஒரு பிரதிநிதித்துவம் இருக்கவேண்டுமென்றும் புதிய பிரிவை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். சில சங்கங்களுக்கு இந்தப் பிரிவு அப்ளிக்கபில் ஆகாது என்ற முறையும் இருக்கிறது. உதாரணமாக பார்பர் சொசைட்டி என்று இருக்கிறது. அதிலே இப்படி மூன்று பிரிவினரும் இருக்கவேண்டுமென்று நாம் கொண்டு வரமுடியாது. எந்தெந்த துறைகளுக்கு இப்படி மூன்று பிரிவினரும் இருக்கக்கூடிய முறையை கொண்டு வர முடியாதோ அவைகள் நீங்கலாக மற்ற அனைத்து இடங்களிலும் தேர்தல் மூலமாக இவைகளை கொண்டு வரவேண்டுமென்று முதலில் பொறுக்கு குழுவில்—ஷெட்யூல் 'ஏ' பிரிவாரி சொசைட்டிகளை பொறுத்தவரைக்கும் தேர்தல் மூலமாக கொண்டு வரவேண்டுமென்றும் ஆனால் அபெக்ஸ், சென்ட்ரல் சொசைட்டிகளை பொறுத்தவரைக்கும் நாமினேஷன் முறையில் கொண்டு வரலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. தற்போது அதற்கு திருத்தம் அரசு சார்பிலே கொடுக்கப்பட்டு, அது பிரிவாரி சங்கமாக இருந்தாலும் சரி, மாவட்ட அளவில் இருக்கின்ற மத்திய வங்கி போன்ற, ஷெட்யூல் 'ஏ' பிரிவாக இருந்தாலும் சரி அபெக்ஸ் என்று சொல்லப்படுகிற மாநில அளவிலே இருக்கிற ஷெட்யூல் 'ஏ' பிரிவாக இருந்தாலும் சரி, இடைப்பட்ட நிலையிலே இருக்கிற ஜெட்யூல் 'பி' பிரிவாக கருதப்படுகின்ற எல்.டி. பாங்க், மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி, அர்பன் பாங்காக இருந்தாலும் சரி, அவற்றிலும் தேர்தல் மூலமாகவே தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், நலிந்த பிரிவினர், பெண்கள் வரவேண்டுமென்றும் அப்படி தேர்தல் மூலமாக வராத நிலை ஏற்படுமேயானால் அந்த இடத்தில் மட்டும் தான் நாமினேஷன் வரவேண்டுமென்றும் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

அதைப்போலவே நாமினேஷன் பொறுத்தவரையில் சுகர் மில்ஸ், டி இண்டஸ்ட்ரீஸ், அதைப்போலவே ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் ஆகிய சங்கங்களுக்கு எல்லாம் ஒரு சங்கம் துவக்கப்பட்டு முதல் ஐந்தாண்டு காலத்திற்கு மட்டும் அங்கே நாமினேட்டட் போர்டு, விவசாயிகள் அல்லது சம்பந்தப்பட்ட பிரிவினரையும் இயக்குநர்களாகக் கொண்டு, அரசு சார்பிலே இயக்குநர்கள் இருக்கிற அளவிற்கு அதை அமைக்கவேண்டுமென்றும், அந்த அய்ந்தாண்டு காலம் முடிந்த பிறகு உடனடியாக தேர்தலை கொண்டு வரவேண்டுமென்றும் நாம் புதிய சட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் தற்போது தமிழகத்தில் இருக்கிற ஸ்பின்னிங் மில்ஸ், சுகர் மில்ஸ் எல்லாம் துவக்கப்பட்ட காலத்திலேயிருந்து தேர்தல் இல்லாமல் இருந்து வருகின்றன. அதனுடைய அங்கத்தினர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பாக இல்லாத நிலை இருந்து வருகின்றது. இந்த புதிய சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்தவுடன் தமிழகத்தில் இருக்கின்ற அனைத்து கூட்டுறவு நூற்பாலைகள், அதைப்போலவே சர்க்கரை ஆலைகள், டி இண்டஸ்ட்ரீஸிலே இருக்கின்ற டி பாக்டரிகள் எல்லாம் அய்ந்தாண்டு காலத்தை ஏற்கெனவே கடந்து விட்ட காரணத்தால் அவை அனைத்திற்கும் தேர்தல் வரக்கூடிய அளவிற்கு சட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே இதுகாரும் இருக்கின்ற கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் சட்டத்தில்

General body meeting of a society may take place only once a year.

என்று இருக்கிறது. ஓராண்டுக்கு ஒருமுறைதான் பொதுக்குழு கூடும் என்று இப்போதிருக்கின்ற சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால், புதிய சட்டத்திலே, ஆண்டுக்கு இருமுறை பொதுக்குழுக் கூட்டம் கூட வேண்டுமென்று, நாம் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

நிலவள வங்கிகளுக்கென்று தனியாக ஒரு புதிய பிரிவினை புது கூட்டுறவுச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கிராமத்திலே பொருளாதார முன்னேற்றத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமானால், இருக்கின்ற நிலத்தை வைத்துக் கொண்டு விவசாயி எந்த அளவுக்கு அதிகப்படியான வருமானத்தைப் பெற முடியும் என்ற முறையிலே

the credit facilities of the co-operative movement should be directed to achieve this object.

என்ற அடிப்படையிலே நாம் புது சட்டத்திலேயே ஒரு புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதுகாரும் இருக்கின்ற எல். டி. பாங்க் விதியைப் பொறுத்த வரைக்கும் டிராக்டர்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

வாங்குவது, கிணறு வெட்டுவது போன்றவைகளுக்கு மட்டுமே கடன் கொடுத்து வந்தோம். ஆனால், ஒரு விவசாயி, விவசாயத்தை ஒட்டிய சில தொழில்களை, அந்த விவசாயினை நிலத்திலேயே மேற்கொண்டு அதன் மூலம் உபரி வருமானம் பெறக்கூடிய முயற்சியில் ஈடுபடுவானேயானால் அவனுக்குக் கடன் தரக்கூடிய நிலையில் எந்தக் கூட்டுறவு அமைப்பும் இல்லாமல் இருந்தது. ஆனால், அந்தப் பணிக்கும் இந்தக் கூட்டுறவு அமைப்பு உதவ வேண்டுமென்ற முறையிலே, புதிய ஷரத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில், horticulture, floriculture, raising up of crops including plantation tea crops, garden produce, seed farming and forestry.

போன்ற பலவற்றை சுய வேலைக்காகச் செய்தால், ஒரு விவசாயி தன் தோட்டத்திலேயே பட்டுப்பூச்சியை வளர்த்து, பட்டுப் பூச்சியை ஒட்டிய தொழில்களை அங்கு துவக்க விரும்பினால், அல்லது அங்கே, citronella, lemon grass போன்றவற்றிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்க விரும்பினால், அதைப்போல், அவற்றிற்குத் தொழிற்சாலை அமைக்க விரும்பினால், அதைப்போல், மல்லிகைச் செடியிலிருந்து Jasmine oil extract செய்ய எண்ணெய் எடுக்க ஒரு விவசாயி விரும்பினால், அந்த விவசாயிக்கு அதற்கு வேண்டிய வசதிகளைத் தர வேண்டும், கடன் உதவிகளையும் தர வேண்டும், அவன் விளை நிலத்திலேயே அந்த வசதிகளைச் செய்து தர வேண்டுமென்பதற்காகவும், இடைத் தரக்கூடுதலைய கொடுமையிலிருந்து அவன் காக்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காகவும், இப்படி farm based industrial activity-ல் ஒரு விவசாயி ஈடுபடுகின்ற பொழுது, அவனுக்குக் கடன் உதவி தர, எல். டி. பேங்க், அந்தக் கடன் உதவியளிக்கும் பணியை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையிலே இந்தப் புதியசட்டத்திலே வழிவகை செய்து இருக்கிறோம்.

அடுத்து, சென்ற சட்டத்தில் இல்லாத ஒரு புதிய பிரிவை இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருப்பது என்னவென்றால், இயக்குநர்களைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் படித்தவர்களாக எழுதப் படிக்கத் தெரிந்தவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பது. கடந்த கால அனுபவத்தை நாம் எடுத்துப் பார்த்தோமானால் இது அவசியம் என்பது தெரியும். கூட்டுறவுச் சட்டம் என்ன என்பதை அவர்கள் தெரிந்திருக்க வேண்டும். சட்டத்தை ஒட்டிய விதிகள் என்ன என்பதை அவர்கள் தெரிந்திருக்க வேண்டும். அவைகள் இரண்டும் தெரிந்திருக்குமானால் தான் “பை-லாஸ்” எப்படி இயற்றுவது என்பதைப் பற்றியும் அவர்கள் புரிந்து கொள்ள முடியும். எழுதப் படிக்கத் தெரியாதவர்களாக இருப்

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

பார்களானால், பல இடங்களில், சங்கச் செயலாளர், என்ன சொல்கிறாரோ அதைக் கேட்டு, அந்தச் சங்கச் செயலாளர் நல்லவர் இல்லாதவராக இருப்பாரானால், அவதூறுகளுக்கும் உட்பட்டு, நல்லவர்களாக, அப்பாவிக்களாக இருக்கிற சில இயக்குநர்கள், தலைவர்கள் கூட, தாங்கள் செய்யாத தவறுக்கு liability being vicarious and joint and several அவர்களும் அதற்கு உட்படுத்தப்பட்டு, தண்டனைக்கு உள்ளாக்கப்பட்டு விட்டார்கள். எனவே தான் இந்தப் புதிய சட்டத்திலே இயக்குநர்களாக வருகிறவர்கள் office bearers களாக வருகின்றவர்கள் கண்டிப்பாக எழுதப்படிக்கத் தெரிந்தவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்று நாம் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்கான பரிந்துரையை ஏற்கனவே சந்தானம் கமிட்டியும் கூறியிருக்கிற காரணத்தால், அதையும் ஆதாரமாகக் கொண்டு அந்த முறையிலே நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இன்னொரு முக்கியமான பிரிவு அரசு "நாமினேஷன்" பண்ணலாம் என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். சில குறிப்பிட்ட பிரிவினர்கள் தேர்தல் மூலமாக வரவில்லையென்றால், அரசு நாமினேஷன் பண்ணலாம் என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். அதற்கடுத்து, இன்னும் ஒரு புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உதாரணமாக, சர்க்கரை ஆலையிலே, 5 ஆண்டுகள் முடிந்துவிட்ட காரணத்தால் தேர்தல் வருகிறது. தேர்தல் வந்த போதிலும் அரசினுடைய பணம், அதிகமாக, 75-லிருந்து 90 சதவீத பணம் அரசினுடைய நேரடிப் பணம், அல்லது அரசினுடைய காரண்டி அடிப்படையில் தரப்பட்ட பணம் அங்கு இருக்கிறது.

[முற்பகல் 11-10.]

ஸ்பின்னிங் மில்லானாலும் சரி, சர்க்கரை ஆலையானாலும் சரி, அதைப் பாதுகாக்க வேண்டிய மாபெரும் பொறுப்பிலே அல்லது வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கட்ட வேண்டிய பொறுப்பிலே கியாரண்டியர் ஆகியிருக்க வேண்டிய நிலைமை அரசுக்கு அதிகமாக இருப்பதால், 1/3 of the members constituting the board should be by way of nomination by government என்று புதிய ஷரத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அப்படியென்றால் அவர்களைப் போடும் பொழுது விவசாயிகளாக இருக்க வேண்டும். சங்கத்தை, அல்லது ஆலையைச் சேர்ந்த அங்கத்தினராக இருக்க வேண்டுமென்பது மட்டுமல்லாமல், அவர்கள் "எக்ஸ்பர்ட்டாக" இருக்க வேண்டுமென்றும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதிகாரிகளாக இருக்கலாம்; ஆனால் எக்ஸ்பர்ட் என்று கொண்டு வந்திருப்பதற்குக் காரணம், அதற்கென்று தனியாக டெஃபினஷன் கொடுத்து The nominee shall be only an expert who shall be a person specially skilled in or having special knowledge or experience in matters connected with the business or objects of the scheduled co-operative societies.

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

என்ற முறையிலே, ஏற்கனவே சொன்னபொழுது, சங்கத் தலைவராக ஏழு ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருக்க முடியாது என்று சொல்லி விட்டோம். சங்கத் தலைவராகத்தான் ஆறாண்டுக் காலத்திற்கு மேல் இருக்க முடியாது என்று சொல்கிறோமே தவிர, இயக்குநராக இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை. தொடர்ந்து வாழ்நாள் பூராவும், தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்ற சங்க இயக்குநராக வரலாம். அனுபவம் நிறைந்தவர்கள், நேர்மையானவர்கள், ஒழுக்கம் நிறைந்தவர்கள் கூட்டுறவு இயக்குநராக எத்தனை ஆண்டுகள் வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். சிலபேர் சங்கத்தின் தலைவராக ஆறாண்டுகளுக்குமேல் முடியாது என்ற நிலையில், அவர்களையும் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் “எக்ஸ்பர்ட்” என்ற முறையிலே புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உதாரணமாக ஐனாதிபதி பரிசு பெற்றிருக்கின்ற நாச்சியாப்ப முதலியார் அவர்கள் மிகச் சிறந்த கூட்டுறவாளராக இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் போன்றவர்களின் ஆலோசனைகளைப் பெறக்கூடிய வகையில் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்காகத்தான் “எக்ஸ்பர்ட்” என்ற முறையில் அவர்கள் உள்ளடங்குவார்கள் என்ற முறையில், “எக்ஸ்பர்ட்” என்ற புதிய பிரிவைப் புதிய சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இன்னொரு முக்கியமான பிரிவு, மைய அரசின் ஆலோசனையின் அடிப்படையிலேயும், சந்தானம் கமிட்டியின் பரிந்துரையையும் ஏற்று, இந்தியாவிலேயே எந்த மாநிலத்திலேயும் இல்லாத ஒரு புதிய பிரிவைச் சேர்த்திருக்கிறோம். அதாவது, கூட்டுறவு இயக்கத்தின் இயக்குநராகவோ அல்லது தலைவராகவோ வருபவர்களுக்கு ஆனரோரியம் என்ற ஊதியம் நஷ்டத்தில் இயங்கக் கூடிய சங்கம் நடைமுறை இலாபம் (current profit) ஈட்டுமபோது தரப்பட வேண்டுமென்று புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். பல நேரங்களில், என்கொயரி, இன்வெஸ்டிகேஷன் என்று வரும்பொழுது அவர்கள் கையை விட்டுச் செலவழித்து டி, காப்பி போன்றவைகளைச் சாப்பிட வேண்டியதாய் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு என்று குறைந்தபட்ச மாத ஊதியம் இல்லாததால் அவர்கள் கையைவிட்டுச் செலவழிக்க வேண்டியதாயிருக்கிறது. அவர்கள் நல்லவர்களாக இருப்பார்கள், ஆனால் வசதியில்லாமல் இருப்பதால், அவர்கள் ஆபீஸ் எக்ஸ்பென்டிச்சர் சன்ட்ரி எக்ஸ்பென்டிச்சர் என்று கணக்கு எழுதினாலும் சர்சார்ஜ், புரட்சிபங்கல்-க்குச் சென்று பல தொல்லைகள் ஏற்படும் நிலைமைகள் உண்டாகின்றன. அவ்வாறில்லாமல் அவர்களுக்கு இன்சென்டிவ் அளிக்க வேண்டுமென்ற முறையில், நல்லதொரு சாதாரண குடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்கள், நலிந்தவர்களாக இருந்தாலும் அவர்களும் பொறுப்புக்கு வர வேண்டும் என்ற முறையில் அவர்களை ஊக்குவிக்கும் வகையில், “ஆனரோரியம்” தர வேண்டுமென்ற புதிய பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கூட்டுறவுச் சங்கத்தைச் சேர்ந்த ஆபீஸ் பேரர், இயக்குநர்,

1983 மார்ச் 3] [தரு. சி. பொன்னையன்]

வைஸ் பிரசிடென்ட், பிரசிடென்ட் ஆகிய அனைவருக்குமே புதிய சட்டத்தின்படி ஊதியம் கிடைக்கும். இது மற்ற மாநிலங்களில் இல்லாத ஒரு புதிய அம்சமாகும். இப்படிப்பட்ட ஒரு புதிய அம்சத்தை நாம் முதன் முதலாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல, ஒரு சங்கம் சூப்பர்சீட் செய்யப்பட்டால், ஸ்பெஷல் ஆபீசர் போடப்பட்டு, பத்தாண்டுக் காலம், பதினோராண்டுக் காலம் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் ரீஜிம் என்ற முறையில் இருக்கிறது. மக்களின் பிரதிநிதித்துவம் இல்லாத வகையில், கூட்டுறவு இயக்கம் மக்கள் இயக்கமாக இல்லை, மாறாக அதிகாரிகள் இயக்கமாக இருக்கின்ற அவல நிலை இருக்கின்றது என்று சொல்லும் கரட்சியை நாம் காண்கிறோம். சட்டத்தில் இருக்கின்ற சந்து பொந்துகளைப் பொறுத்து கால நீட்டிப்புக் கொடுத்துக் கொடுத்து வரவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. இதைப் போக்குவதற்காக எந்த ஒரு சங்கத்தைக் கலைத்தாலும், இரண்டாண்டுக் காலத்திற்கு மேல் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் பொறுப்பில் இருக்கக் கூடாது. அதற்குத் தேர்தல் கட்டாயம் வர வேண்டுமென்ற முறையிலே தற்போது ஒரு திருத்தத்தைப் புதிய சட்டப் பிரிவை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இன்னொரு விஷயம் என்னவென்றால், பழைய சட்டத்திலே ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் கலைக்கப்பட வேண்டிய நிலை அல்லது தவறுகளுக்கு உள்ளாக்கப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டால், தலைவர், இயக்குநர் மட்டுமல்லாமல், அங்கே பணியாற்றுகின்ற செயலாளர் காரணமாக இருந்தால் அவர்மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தனிப் பிரிவு இல்லாமல் இருந்தது. பல நேரங்களில் கூட்டுறவாளர்கள் நல்லவர்களாக இருந்தபோதிலும் சங்கச் செயலாளர்கள் அவர்களைக் கெடுத்துவிட்ட நிலைகூட விசாரணையில் இருந்து தெரிய வந்திருக்கிறது. எனவே புதிய சட்டத்திலே 88(9) என்ற பிரிவின் அடிப்படையின் அந்தப் பணியாளர்கள் அந்தச் சங்கத்தினுடைய ஊழல்களுக்கு, தவறுகளுக்கு காரணம் என்பதாக தக்க ஆதாரம் இருக்குமானால் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று தனிப் பிரிவை நாம் தற்போது பொறுப்புக் குழுவின் ஆலோசனையின் அடிப்படையில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே இந்தச் கூட்டுறவு சங்கத்தினுடைய சட்டத்திலே சற்றுக் கடுமையான பிரிவுகள் இருப்பதாக வெளிப்படையாகத் தெரிந்தாலும் நல்லவர்கள் வரவேற்கக்கூடிய ஒரு பிரிவை—நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம் நல்லவர்கள் என்று சொல்கிறபோது—கூட்டுறவாளர்கள் நல்லவர்களால் இருப்பார்களானால் அவர்கள் எந்தவித அச்சமும் படாமக

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

இருக்கின்ற அளவிற்கு ஊழல்கள் தவறுகள் புரிகின்றபோது அதைக் கர்ப்பப் பிராக்டிஸ் என்ற முறையிலே சட்டத்திலே கிரிமினல் அபன்சாக கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உதாரணமாக பினாமி கடன் கொடுக்கின்ற முறையிலே பல தவறுகளைச் செய்துவிடுகின்றார்கள். அதைப்போலவே ஸ்டாக் டெபிசிட் என்று சொல்லி, நுகர்வோர் அங்காடிகளில் பல இடங்களில் ஸ்டாக் டெபிசிட் என்று எழுதி விடுகிறார்கள். எலி சாப்பிட்டு விட்டது என்றும், கெட்டுப்போய்விட்டது என்றும் அதனால் எடுத்துப்போட்டுவிட்டோம் என்றும் பல லட்சக்கணக்கான பொருள்களை பல்வேறு சங்கங்களில், இதன் மூலமாக ஸ்டாக் டெபிசிட் என்ற முறையிலே மிஸ் அப்ரோபிரியேசன் நடக்கிறது. எனவே அதையும் சட்டத்திலே கொண்டு வந்து ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்டாக் டெபிசிட் இஸ் அல்லவ் குறிப்பிட்ட பர்சனடேஜுக்கு மேல் இருக்குமானால் தட்கேனாட் பி டிரிட்டடு ஆஸ் ஸ்டாக் டெபிசிட் என்ற முறையில் தண்டனைக்கு உட்படுத்தப்படும் என்று ஒரு பிரிவை கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே பர்ச்சேஸ், பொருள்கள் வாங்குகிறார்கள் அப்படிப் பொருள்களை வாங்குகிறபோது, அவர்கள் கமிஷன் வைத்து தங்களுக்குச் சில ஆதாயத்தை வைத்து, சில தவறான அடிப்படையில் ஈடுபட்டு தங்களுக்கு ஆதாயம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் பொருள்களை வாங்குகிறபோது பொருள்களை விற்கின்ற இடத்திலே உடன்பாடுகளையெல்லாம் வைத்து பில்லை அதிகமாகப்போட்டு வாங்கி விற்றுவிடுகிறார்கள். இதில் இப்போது இருக்கின்ற சட்டத்திலே அவர்கள்மீது கடுமையான, நடவடிக்கை எடுக்கமுடியவில்லை. எனவே இதைத் தடுக்கும் முறையில் அதையெல்லாம் கர்ப்பப் பிராக்டிஸ் என்ற முறையில் தற்போது இந்தச் சட்டத்திலே பிரிவுகளைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் அதுமட்டுமல்லாமல் இந்தச் சட்டத்திலே இன்னும் ஒரு முக்கியமான பிரிவு நுகர்வோர் கூட்டுறவு அங்காடிகளுக்குப் பொருள்களை வாங்குகிறபோது உற்பத்தியாளர்களின் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலேயிருந்து வாங்க வேண்டுமென்று ஒரு பிரிவு கொண்டு வருகிறோம். புரட்யூசர்ஸ் மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி என்ற அந்த உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுறவுசங்கங்கள் பொருள்களைக் கொள்முதல் செய்கின்றனர். விவசாயிகளிடமிருந்து விவசாயிகள் தான் அதில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆனால் விற்பனை செய்கின்ற நுகர்வோர் அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் அத்தகைய உற்பத்தியாளர்கள் சங்கத்திடமிருந்து பொருள்களை வாங்காமல், இண்டர்மீடியரிஸ் என்று சில தனியார்கள், வியாபாரிகள், இடைத்தரகர்கள் அவர்கள் அதிக விலைக்கு நுகர்வோர்களுக்கு விற்கின்ற காரணத்தால் உற்பத்தி செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கும், அல்லது உற்பத்தியாளர்களுக்கும் நல்ல விலை கிடைப்பதில்லை. அதைப்போலவே வாங்கி உண்ணும் நுகர்வோர்களுக்கும் நியாயமான விலையில் பொருள்கள் கிடைப்பதில்லை. அந்தக் குறைபாட்டை, அந்தக்

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

குற்றச்சாட்டை ஆய்ந்ததின் அடிப்படையில் நான் இதைக் கண்டு பிடித்த காரணத்தால், சப்ஸ்டான்சியல் புரவிஷன் ஆக, சட்டத்திலே மெயின் ஆக்டிலே இதையெல்லாம் கடுமையான குற்றங்கள் என்ற அடிப்படையிலே, இவையெல்லாம் கரப்ட் பிராக்டிஸ் என்று சட்ட ரீதியாக இந்த ஷரத்தை தற்போது கொண்டு வருகிறோம். அதனால் கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு சென்று சில பொருள்களை விற்பனை செய்கின்ற பொருள்கள் எதுவாக இருந்தாலும் சரி, அது அரிசியாக இருக்கலாம், எண்ணெய்யாக இருக்கலாம், அல்லது துணியாக இருக்கலாம். எந்தப் பொருளாக இருந்தாலும் அதை வாங்கி விற்கின்ற நேரத்தில் அதன்மூலம் ஆதாயம் தேடலாம், தவறான வழிகளில் செயல்படலாம் என்ற எண்ணமே வரமுடியாத அளவுக்கு கூட்டுறவு இயக்கம், என்பதை மக்களின் இயக்கம், தாய்மையான இயக்கமாக இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு சற்று கடுமையான பிரிவுகளை கொண்டு வந்திருப்பதன் நோக்கம் இதுதான். இந்தச் சட்ட பிரிவுகள் நடைமுறைக்கு வந்த பிறகு இதைப்போன்று குற்றச் சாட்டுக்கள் எழாத அளவிற்கு, சட்டத்திலே இந்தத் தவறுகள் நிகழாமல் பாதுகாப்பதற்கு இந்த மாதிரி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல இது முக்கியமான ஒன்று. நுகர்வோர் கூட்டுறவு அமைப்புகள், அல்லது அங்காடிகள் எல்லாம் பொருள்களை வாங்குகிறபோது — உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்கிறேன்—இந்த கூட்டுறவு நுகர்வோர் அங்காடிகள், மாநில அளவில், மாவட்ட அளவில் எதுவாக இருந்தாலும் நேஷனல் கன்ஸுமர்ஸ் கோப்பரேட்டிவ் பெடரேஷன் என்று சொல்லப் படுகின்ற ஒரு மத்திய அமைப்பிடமிருந்து வாங்குகிறார்கள். பல ஆண்டுகளாக வாங்கி வருகிறார்கள். தற்போது இல்லை. 10 15 ஆண்டுகளாக வாங்கி வருகிறார்கள். ஆனால் நேஷனல் கன்ஸுமர்ஸ் கோ-ஆப்பரேட்டிவ் பெடரேஷன் அமைப்பைப் பொறுத்த வரைக்கும் அவர்கள் உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து பொருள்களை வாங்குவதில்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 11-20)

பல நேரங்களில் அவர்கள் பொருள்களைத் தனியார் வியாபாரிகளிடமிருந்து வாங்குகிறார்கள். வாங்கி அந்தந்த மாநிலங்களில் உள்ள அவர்களுடைய அமைப்பில் குவித்து வைத்துக் கொண்டு விடுகிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து அந்தந்த மாநிலங்களில் உள்ள 'கன்ஸ்யூமர் பெடரேஷன்கள்' அங்கே அங்கத்தினர்களாக இருப்பதால்—அவர்களிடமிருந்து வாங்க வேண்டும் என்று பணிக்கிறார்கள். அப்படி வாங்குகிறபோது, பல நேரங்களில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்கெனவே அவையில் சொன்னதைப் போல, கூட்டுறவு அங்காடிகளில் உள்ள விலையை விட தனியார்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

அங்காடிகளில் பொருள்கள் குறைந்த விலையில் கிடைக்கும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. காரணம், சில தனியார் கடையைச் சேர்ந்தவர்கள் உற்பத்தி செய்கிற உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து நேரடியாகப் பொருள்களைப் மிக குறைந்த விலைக்குப் பெற்று விடுகிறார்கள். ஆனால், நேஷனல் கன்ஸ்யூமர் கோவாபரேட்டிவ் பெட்ரேஷன் என்ற மைய அமைப்பு, அவர்களே தனியாரிடமிருந்து பொருள்களை, அதனுடைய விதிகளின்படி, வாங்குவதால் விலை அதிகமாகிவிடுகிறது. மீண்டும் மாநிலங்களைச் சேர்ந்த அமைப்புகள் அதை வாங்கி நுகர்வோர் அங்காடிகளின் கீழ் மட்டத்திலே நுகர்வோருக்கு விற்கின்றபோது பொருள்களின் விலை மேலும் அதிகமாகிவிடுகிறது. அதைத் தடுப்பதற்காக நம்முடைய சட்டத்தில் வழிவகைகள் செய்யப்படவேண்டும் என்பதற்காக இதைக் கட்டாயமாக்குகிறோம். எந்தக் கூட்டுறவு நுகர்வோர் அங்காடியாக இருந்தாலும், உற்பத்தியாளர், கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாகத்தான் பொருள்களை வாங்க வேண்டும். உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலம் பொருள்கள் கிடைக்கவில்லை என்றால், உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து நேரடியாக வாங்கவேண்டும். அப்படி வாங்குகிற விலையில் கூட, விற்பனையாளர்கள் எக்ஸ்-பாக்டரி பிரைஸ் என்ற முறையில் மைனஸ் 10 சதவீதம் கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு என்று தனிச் சலுகை கொடுக்க வேண்டும் என்று மைய அரசு ஒரு தாக்கீது உற்பத்தியாளர்களுக்கு அனுப்பியிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பொருள்களை வாங்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் உற்பத்தியாளர்கள், உற்பத்தியாளர் சங்கங்களிடமிருந்து பொருள்களை வாங்க வேண்டும். பொருள்கள் மற்ற மாநிலங்களில் இருந்து வாங்க வேண்டுமானால், இந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்த அமைப்புகள் மற்ற மாநிலத்தைச் சேர்ந்த தனியாரிடமிருந்து பொருள்களை வாங்குகிறபோது, தவறுகள் நடைபெறுகிற காரணத்தால், அப்படியில்லாமல், மைய அரசின் ஒரு அமைப்பாக இருக்கின்ற 'நேஷனல் அக்ரிகல்சரல் மார்க்கெட்டிங் பெட்ரேஷன்' என்ற—அனைத்து மாநிலங்களில் உள்ள உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களின் ஒட்டுமொத்தமான அந்த அமைப்பிடமிருந்து வாங்கலாமே ஒழிய, மைய அளவிலே, மாநில அளவிலே இருக்கின்ற கூட்டுறவு நுகர்வோர் சங்கத் தலைமையின்கீழ் இயங்கும் அமைப்புகளில் இருந்து வாங்கக்கூடாது என்ற பொருள் தரத்தக்க வகையில் ஒரு பிரிவு தற்போது கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருகிறபோது, நமக்குக் கண்டிப்பாக பொருள்கள் எல்லாம் நியாயமான விலையில், குறைந்த விலையில், மக்களுக்கு விற்கும் நிலையேற்படும்.

அதுமட்டுமல்லாமல், தற்போதுள்ள சட்டத்திலே எந்தப் பொருள்களை வேண்டுமானாலும் வாங்கலாம், அக்ரிகல்சரல் கம்மாடிடஸ், உணவுப் பொருள்களாக இருந்தால், 'அக் மார்க்' சான்றிதழ் மைய அரசால் தரப்படுகிறது. அதைப்போன்று, அப்ளையன்சஸ், ஹவுஸ்ஹோல்ட் யுடின்கிள்ஸ் என்று இருந்தால்

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

அவற்றிற்கு ' ஐ. எஸ். ஐ. ' சான்றிதழ் வழங்கப்படுகிறது. ஒரு பொருளைப் பல நிறுவனங்கள் தயாரிக்கின்றபோது, யார் தரத்தைப் பாதுகாத்து வருகிறார்களோ அவர்களுடைய பொருள்களுக்கு இத்தகைய சான்றிதழ்கள் மைய அரசால் வழங்கப்படுகிறது. தொடர்ந்து அவைகள் தரம் (மெயின்டெயின்) செய்கிறார்களா என்றும் கண்காணிக்கப்பட்டு வருகிறது. தற்போதுள்ள சட்டத்திலே, அக்மார்க், ஐ. எஸ். ஐ. பொருள்கள் வாங்கவேண்டும் என்று பிரிவு இல்லாத காரணத்தால், கூட்டுறவு அமைப்புகள் தன்னிச்சையாக—தமிழ் நாட்டில் மட்டுமல்ல, இந்தியாவில் எல்லா மாநிலங்களிலுமே—எங்குவேண்டுமானாலும், எந்தப் பொருள்களை வேண்டுமானாலும் வாங்கலாம் என்ற அடிப்படையில் மிக மட்டமான பொருள்களை குறைந்த விலையில் வாங்கி, சில தவறுகளுக்கு உடந்தையாக இருந்து, அதிகமான விலைக்கு விற்கும் நிலைமைகளைக் கூட பல்வேறு ஆய்வில் நாம் கண்டறிந்த காரணத்தால், அதைத் தடுப்பதற்காக உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து வாங்கவேண்டும்—ஒன்று இரண்டாவதாக, அக்மார்க் அல்லது ஐ. எஸ். ஐ. சான்றிதழ் பெற்ற—மைய அரசால் அளிக்கப்பட்ட—அந்த நிறுவனங்களிடமிருந்து தான் வாங்கவேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறோம்.

உதாரணமாக, தேங்காய் எண்ணெய் அல்லது நல்லெண்ணெயைப் போன்ற பொருள்களை அவர்கள் விற்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அக்மார்க் சான்றிதழ் பெற்ற 10 நிறுவனங்கள் அந்த பொருள்களைத் தயாரித்து விற்பனை செய்கிறது என்று சொன்னால் அந்தப் பத்து பொருள்களையும் அவர்கள் விற்கவேண்டும். அப்படி அக்மார்க் சான்றிதழ் பெற்ற பொருள்களை விற்கும் நிறுவனங்கள் எதுவுமே இல்லையென்றால், அவர்கள் தரமான பொருள்களை வாங்கிவிற்காத நிலை வரும். தரமான பொருள்களை, மலிவான விலையில் கூட்டுறவு அமைப்புகள் விற்கவேண்டும் என்ற முறையில்தான்—சப்ஸ்டான்சியல் ப்ரொவிஷன் ஆப் லா—அந்த விதிகளுக்கு இத்தகைய திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். (குறுக்கீடு).

அதைப்போலவே, இதுகாறும், டிவிடென்ட் பொறுத்தவரையில், சட்டரீதியாக—இருக்கின்ற சட்டத்தின் அடிப்படையில் 9 சதவிகிதம் என்று இருந்தது. அரசு அனுமதி கொடுத்து அது 12 சதவிகிதம் இருக்கலாம் என்று அந்த அடிப்படையில் அது கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. தற்போது குறைந்தபட்சம் டிவிடென்ட் 14 சதவிகிதம் அந்தந்தச் சங்கங்களே அளிக்கலாம் என்று புதிய சட்டத்திலே—ஏற்கனவே 12 சதவிகிதம் என்று கொடுக்கப்பட்டு வந்ததை, தற்போது 14 சதவிகிதம் என்று உயர்த்தி சட்டத்தில் சேர்த்திருக்கிறோம். நல்ல லாபத்திலே ஓடுகின்ற சங்கங்கள் தங்களுடைய அங்கத்தினர்களுக்கு ஊக்கம் தரவேண்டும் என்ற முறையில் 14 சதவிகிதம் டிவிடென்ட் தரலாம் என்ற பிரிவை சட்டத்திலேயே கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

[திரு. கி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல இந்த 'பிரசிடென்ட்ஸ் டிஸ்குவாலிபிகேஷன் ஆஃப்டர் டீ டெர்ம்ஸ்' என்பதைப் பொறுத்தவரையில் பின்னால் சொல்கிறேன்.

சர்க்கரை ஆலைகள் அல்லது ஸ்பின்னிங் மில்களுக்கு எல்லாம் நாமினேட்டட் போர்டு முதல் 5 ஆண்டுகளுக்கு தேவை இல்லை என்றும் 1/3 of the Board should be by way of nomination by Government என்பது கூடாது என்றும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் சொன்னார்கள். அதைக் கொண்டுவந்த நோக்கமே, ஏற்கெனவே நான் விளக்கியதைப்போல ஒரு கூட்டுறவு நூற்பாலை அல்லது கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை தொடங்க வேண்டுமென்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட பணம் தேவைப்படும்போது அதிலே 75 சதவீதம் முதல் 90 சதவீதம்வரை அரசாங்கமே தருகிறது அல்லது நிதி நிறுவனங்கள் மூலம் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்கிறது. அப்படி அந்த கூட்டுறவு நிறுவனம் தொடங்கப்பட்ட பிறகு விவசாயிகள் அல்லது நலிந்த பிரிவைச் சேர்ந்த நெசவாளர்கள் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிற காரணத்தால் அதை லாபகரமாக ஓட்டக்கூடிய அளவுக்கு கொண்டுவர Guidance of Government becomes inevitable என்ற முறையில் முதல் 5 ஆண்டுகளுக்கு இந்த நாமினேட்டட் பாடி இருக்கலாம் என்றும், அதிலே நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப்போல இஷ்டம்போல யாரை வேண்டுமானாலும் போடலாம் என்ற நிலைமை இல்லாமல் பெண்களுக்கும் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கும் நலிந்த பிரிவினருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் நீங்கலாக மற்றவர்களை நியமிக்கும் போது கூட்டுறவுத் துறையிலே அனுபவம் உள்ள இன்னும் மற்ற துறைகளிலே அனுபவம் உள்ள, எக்ஸ்பர்ட்களாக உள்ளவர்களை போட வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்திலே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ஐந்து ஆண்டு முடிந்த பிறகும் 1/3 மெம்பர்ஸ் நாமினேஷன் என்ற முறையில் இருக்க வேண்டுமென்பது தேவைதானா என்ற வினா எழுப்பப்பட்டது. அதற்கான காரணத்தை ஒரு உதாரணத்தின் மூலம் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு நிறுவனத்தில் ஓட்டுமொத்தமாக 3 கோடி ரூபாய் முதலீடு இருந்தால் அந்த 3 கோடி ரூபாயில் 2 கோடி ரூபாய் முதலீடு அதாவது 2/3 பகுதி அரசாங்கத்தின் நிதியாக இருந்தால் 5 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலும் 1/3 nomination by Government consisting of experts and officials and two thirds representatives of farmers or members தேவை என்பதால் அது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. 2/3 பகுதி அரசாங்க நிதி என்பது குறைந்து 1/3 பகுதி நிதி என்ற நிலைக்கு வருமானால் இது நடைமுறைக்கு வராது.

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

அதைப்போலவே 'காமன் கேடர் ஆஃப் சர்வீஸை'ப் பொறுத்த வரையில் இதை ஒரு முக்கியமான பிரிவாக நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இந்த முக்கியமான, பிரிவை பொறுத்தவரையில் இது சட்ட ரீதியாகச் செல்லுமா செல்லாது என்ற பிரச்சனை கூட இங்கே எழுப்பப்பட்டது. இதை சந்தானம் கமிட்டி பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல் உத்தரபிரதேசம், மகாராஷ்டிரம், மத்தியபிரதேசம், ஆந்திர பிரதேசம் ஆகிய மாநிலங்களில் கூட இந்த 'காமன்சேடர் ஆப் சர்வீஸ்' முறையைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கருதி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, அது மட்டுமல்ல. உத்தரபிரதேசத்தில் இந்தச் சட்டப் பிரிவு கொண்டு வரப்படக்கூடாது என்று பல கூட்டுறவுச் சங்கங்களைச் சேர்ந்த கூட்டுறவாளர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். இது கூட்டுறவு வளர்ச்சியைப் பாதிக்கும் என்று சொல்லி கோர்ட்டிலே வழக்கு போட்டார்கள். அவர்கள் வழக்கு போட்டபோது காமன் கேடர் ஆஃப் சர்வீஸ் இருக்கலாம் என்று சொல்லி அங்கே தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப்போல யு.பி. வழக்கிலும் நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்து இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்தச் சட்டப்பிரிவு செல்லும் என்று கருதி இங்கேயும் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

இந்த காமன் கேடர் ஆஃப் சர்வீஸ் முறை கொண்டுவர காரணம், பல இடங்களில் இன்றைக்கு நாம் பார்க்கிறோம். பல கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் பணியாளருக்கு 50 ரூபாய் சம்பளம் என்கூட இருந்தது; தற்போது 150 ரூபாய் குறைந்த பட்சம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம்; அதைக்கூட சரியாகக் கொடுக்காத நிலை எல்லாம் இருக்கிறது. வசதி உள்ள சங்கங்களாக இருந்தாலும் கூட பணியாளர்களை தங்களுடைய முழுக் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையில், குறைந்த ஊதியம் கொடுத்தால் சொல் பேச்சைக் கேட்பார்கள் என்பதால் குறைந்த ஊதியம் கொடுக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல் அவர்களுடைய பணிக்கும் பாதுகாப்பு இல்லாத ஒரு நிலையை உருவாக்கி, அந்த இயக்கம் நடைபெறுகிறது.

பணியாளர்கள் நல்லமுறையில் இல்லாத எந்த கூட்டுறவுச் சங்கமும் நல்லமுறையில் நடக்க முடியாது. பணியாளர்களுடைய முழு ஒத்துழைப்பு கிடைக்க வேண்டுமானால் அவர்களுக்கு பணிப் பாதுகாப்பு தந்தாக வேண்டும். அவர்களுக்கு நல்லமுறையில் ஊதியம் வழங்கப்பட வேண்டும். ஆகவேதான் 'காமன் கேடர் ஆஃப் சர்வீஸ்' என்ற முறையிலே பணியாளர்கள் நலன் கருதி இந்தப் பிரிவை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

(முற்பகல் 11-30)

இந்தப் புதிய கூட்டுறவுச் சட்டத்திலே இன்னொரு முக்கியமான பிரிவு கூட்டுறவு சங்கத்தினுடைய ஜெனரல் பாடி, பொதுக்குழு விரும்புவார்களேயானால், கூட்டுறவுச் சங்கத்தினுடைய நிர்வாகிகள் சரியாக இயங்கவில்லை, எனவே இதற்கு ஒரு அட்மினிஸ்டிரேட்டர் போட வேண்டும் என்று ரெஜிஸ்திராரைக் கேட்பார்களேயானால், அவர்களுடைய வேண்டுகோளின் அடிப்படையில், தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தால், அப்படி போடலாம் என்ற ஒரு புதிய பிரிவினை நாம் முதன் முறையாகத் தற்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே பணியாளர்களுக்கு, Provision for the payment of gratuity to employees of societies not covered by Payment of Gratuity Act என்று முதன் முறையாக நாம் மற்ற எந்த மாநிலங்களிலும் இல்லாத அளவுக்கு நமது மாநிலத்தில் பணியாளர்களுக்கு கிராச்சிவட்டி கொடுப்பதற்காக ஒரு பிரிவினை கொண்டு வந்துள்ளோம். அதைப் போலவே நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல பொதுக்குழு ஆண்டுக்கு இரு முறை கூட வேண்டும் என்றும், நிர்வாகக் குழு மாதத்திற்கு ஒரு முறை கூட வேண்டும் என்றும் ஒரு பிரிவினை இந்தச் சட்டத்திலே நாம் கொண்டு வந்துள்ளோம். அதைப் போலவே, 18 வயதிற்கு குறைவான ஸ்டூடெண்ட் கோ கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் எல்லாம், மாணவர்கள் முழு அளவு அங்கத்தினர்களாக, குழு மெம்பர்களாக ஆக முடியாது என்று, அவர்கள் அங்கத்தினர்களாக ஆக வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும், நலிந்த உறுப்பினர்களுக்கு நகைக்கடன் போன்ற வாய்ப்பை அர்ப்பணிக்கப் போன்ற வங்கிகளில் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக தற்போது, 'அசோசியேட் மெம்பர்' என்ற ஒரு புதிய பிரிவினையும் இந்தச் சட்டத்திலே நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே, ஒரு குறிப்பிட்ட சங்கத்தினுடைய பணி அல்லது அது தொடர்பான நடவடிக்கைகள் நீங்கலாக மற்ற எந்தச் செலவிற்கும் அவர்கள் அந்தச் சங்கத்தினுடைய பணத்தை செலவழிக்கக்கூடாது, செலவழித்தால் அது குற்றமாகும் என்ற முறையிலே, அதற்கும் இந்த ஊழலைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையில் புதிய ஒரு பிரிவினை இந்தச் சட்டத்திலே நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

இன்னும் ஒரு முக்கியமான விஷயம் இதில் என்னவென்றால் தற்போதுள்ள புதிய சட்டத்தில் கணக்கை சரியாக நடத்திக் கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பு கூட்டுறவுச் சங்கத்தினுடைய தலைவருக்கும் இருக்க வேண்டும், அதைப்போலவே, சீஃப் அட்மினிஸ்ட்ரேட்டர் அல்லது சீஃப் எக்ஸ்யூட்டிவ் என்று சொல்லக் கூடிய, அங்கேயிருக்கிற முதல் நிலை பணியாளர்களுக்கும் அந்தப் பொறுப்பு இருக்க வேண்டும் என்ற அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ரிஃபார்ம்ஸ் கமிஷனுடைய பரிந்துரையை ஏற்று, அந்த ஒரு புதிய பிரிவினையும் நாம் முதன் முதலாக கொண்டு வந்துள்ளோம்.

அதைப் போலவே, ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கத்திலே தேர்தல் நடந்து முடிந்த பிறகு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள், சங்கத்தினுடைய பொறுப்புக்கு வருவதற்கு தடைக்கல்லாக வன்முறைகள் நடக்குமேயானால், அல்லது அது போன்ற சூழ்நிலை ஏற்படுமேயானால், அந்தச் சங்கம் சரியாக இயங்க வழி வகை செய்யும் முகத்தான் அதுகாறும் ஆங்கே தனி அதிகாரி இருக்கலாம் என்ற ஒரு பிரிவைக்கூட தற்போது நாம் இதிலே கொண்டு வந்துள்ளோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகிறபோது பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் பழனியப்பன் அவர்கள் பேசுகின்ற போது ஒரு கூட்டுறவுத் துறையிலே உள்ள ஒரு சங்கத்திலே உறுப்பினராக இருப்பவர்கள் மற்றச் சங்கங்களிலே இருப்பதற்கு தடையாக இருக்கக் கூடாது என்ற ஒன்றைச் சொன்னார்கள், அதில் குறிப்பாக டிரேடர் என்ற பிரிவிலே சொன்னார்கள், ஆனால் அது அவ்வளவு உகந்ததாக இருக்காது என்ற கருத்தை அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ரிஃபார்ம்ஸ் கமிஷன் போன்றவையும், மத்திய அரசும் ஆலோசனையாக கூறிய காரணத்தால், கூட்டுறவு நுகர்வோர் அங்காடியிலே அங்கத்தினராக இருக்கிற வியாபாரி பெட்டிடிடிரேடர் ஒருவர் இருப்பாரேயானால், அங்கேயிருக்கிற பொருளைக் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி தன்னுடைய கடையிலே வைத்து, தான் அங்கத்தினராக இருக்கிற அந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு எதிராக, போட்டியாக அமையக் கூடிய ஒரு நிலை ஏற்படும் என்ற காரணத்தால், அது கூடாது என்ற ஒரு முடிவை நாம் கொண்டு வந்துள்ளோம்.

அதைப்போலவே அங்கத்தினராக இருந்த ஒருவர் பதவி விலகிவிட்டார். அந்தப் பொறுப்பிலிருந்து அவர் விலகிவிட்டால் ஓர் ஆண்டு காலத்திற்குள் அவரைச் சேர்க்கக்கூடாது என்று ஒரு பிரிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபோது ஓராண்டுக் காலம் அவர்களை அப்படி நீக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் சந்தானம் கமிட்டியின் பரிந்துரையில் அடிப்படையில் அந்த முடிவினை அரசு மேற்கொண்டிருக்கின்றது.

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

அதைப் போலவே, ஒருவர் ஒரு க்ரெடிட் சொசைட்டியிலே அந்த இடத்திலே நிலம் வைத்திருப்பதால் அங்கத்தினராக இருக்கின்றார் என்ற நிலைமையில் இன்னொரு இடத்திலேயும் அவருக்கு நிலம் இருந்து அதன்படி அங்கேயுள்ள கூட்டுறவுச் சங்கத்திலேயும் அங்கத்தினராக இருக்கிறபோது அதைத் தடை செய்யக் கூடாது என்றும் அப்படி செய்தால் அவரால் கடன் வாங்க முடியாது என்றும் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள். ஒருவருக்கு இரண்டு இடங்களில் நிலங்கள் இருந்தால் அவர் இரண்டு இடத்திலே உள்ள சங்கங்களிலும் அங்கத்தினராக இருக்க முடியும் என்றும் அவர் கடன் வாங்க முடியும் என்றும் subject to their borrowing limits என்ற முறையில் புதிய சட்டத்தின்கீழ் விதிகளில் இந்த அரசு கொண்டு வர இருக்கிறது.

அதைப் போலவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற போது நிர்வாகக் குழுவின் கூட்டம் மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு முறை கூட்டுகின்றபோது deeming provision for automatic admission என்றபடி பல இன்னல்கள் ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் தற்போது 'ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு முறை நிர்வாகக் கூழு கூடவேண்டும் என்ற புதிய திருத்தத்தை அரசு கொண்டுவந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது 22(2) என்ற பிரிவினைப் பொறுத்தவரை ஒருவர் தவறு செய்கின்றபோது அவருக்கு பிராசிக்யூஷன் மூலமாக தண்டனை கொடுக்கலாம் என்ற நிலைமையில் அடுத்த தண்டனையாக விதிபின் அடிப்படையிலும் குறிப்பிடப்படுகின்றதே என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அங்கு இரு தண்டனை என்ற குறைவராது. காரணம் அவர்கள் தவறு செய்கின்றபோது கிரிமினல் ப்ராசிக்யூஷன் வருகின்றபோது ஒரு தண்டனை கிரிமினல் ப்ராசிக்யூஷன் மூலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றபோது there is no bar for departmental action என்ற முறையில் டிப்பார்ட்மெண்டல் ஆக்ஷனுக்காகத்தான் அது கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகின்றபோது காமன் கேடர் சர்வீஸ் என்ற ஒரு பிரிவினைக் கொண்டு வந்தால் அந்தந்த கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே பணியாற்றுகின்ற பணியாளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவிற்கு மரியாதைசெலுத்த மாட்டார்கள். அச்சப்படமாட்டார்கள், தன்னிச்சையாகக்கெயல் படுவார்கள், ஒழுங்கினம் ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆங்கு தற்போது ஒரு திருத்தத்தை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். minor punishment can be inflicted by the board, major punishment can be inflicted by the competent authority என்ற முறையில் சென்கூர் என்று சொல்லக்கூடிய குறைந்த பட்ச தண்டனையும்,

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

stoppage of increment without cumulative effect for two years' என்ற குறைந்தபட்ச தண்டனையும் கொடுக்கலாம் என்ற அடிப்படையில் ஒழுங்கினம் நடந்திருந்தால், இந்த குறைந்த பட்ச தண்டனையை அந்தந்த சங்கங்களே கொண்டு வரலாம். எனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் கருதியதைப் போல் அந்த நிர்வாகக் குழுவின் செம்மைக்கு பணியாளர்கள் இடையூறாக இல்லாமல் இருக்கின்ற நிலைமை அமையும் என்ற நிலையில் அதை அரசு திருத்தமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஆடிட்டைப் பொறுத்த வரையில் நோ டைம் லிமிட் என்று சொன்னார்கள். ஆடிட்டுக்குத் தற்போது டைம் லிமிட் கொடுத்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே ஸ்பெஷல் ஆஃபீஸர்-ஐப் பொறுத்த வரையில் 5 ஆண்டு காலத்திற்கு மேல் இருக்கலாம் என்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அப்படி அல்ல. ஷரத்திலே மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. 6 மாதத்திற்கு மேல் ஸ்பெஷல் ஆஃபீஸர் இருக்க முடியாது. அதற்கு மேல் எந்த ஒரு காலத்திற்கும் நீட்டிக்கின்றபோது மேலும் 6 மாதம் என்ற வகையில் ஒட்டு மொத்தமாக ஓராண்டு காலத்திற்கு மட்டும்தான் ஸ்பெஷல் ஆஃபீஸர் இருக்கலாம் என்று அரசு திருத்தத்திலே அந்தப் பிரிவினை நாம் தற்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

முற்பகல் 11-40

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை.)

அதைப் போலவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச் சந்திரன் அவர்கள் பேசுகிறபோது கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் போன்றவைகள் எல்லாம் அவர்கள் வாங்குகிற பொருள்களை கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர்கள் சங்கங்களிலிருந்து வாங்காமல் வெளியிலிருந்து வாங்குகிற காரணத்தினால் அங்கு ஒழுங்கினங்கள் நடக்கிறது. தவறுகள் நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற முறையில் சில சீர்திருத்தங்கள் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற முறையில் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள். அந்த அடிப்படையில் தான் அரசு திருத்தமாக தற்போது எந்த ஒரு கூட்டுறவு ஸ்பின்னிங் மில்லாக இருந்தாலும் சரி அல்லது வேறு எந்த ஒரு நிறுவனமாக இருந்தாலும் அது வாங்க வேண்டிய தேவையான பொருள்களை, மக்களுக்கு விநியோகம் செய்யக் கூடிய பொருள்களை அதனுடைய உற்பத்திக்கு தேவையான பொருள்களை எல்லாம் கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர்கள் சங்கங்களிலிருந்து தான் வாங்க வேண்டும் என்ற சரத்தை நாம் தற்போது கொண்டு வருகிறோம். அதைப் போலவே லேபர் காண்டிராக்ட் சொசைட்டியை பொறுத்தவரைக்கும் அவைகள் மற்றவர்களுடைய பினாமியாக இயங்குகிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

பினர் ஹேமச்சந்திரன் அவர்கள் சொன்னார்கள். பல குற்றச் சாட்டுக்கள் வந்து அவைகளை எல்லாம் விசாரித்ததில் கூட பல நடவடிக்கைகளை கூட நாம் எடுத்து இருக்கிறோம். இதுவரைக்கும் உண்மையில் அப்படி சிலயிடங்களில் நடந்து இருக்கிறது. நாம் அதை போக்குகின்ற முகத்தான் லேபர் காண்டிராக்ட் சொசைட்டி மட்டும் அல்ல வேறு எந்த ஒரு கூட்டுறவு சங்கமாக இருந்தாலும் கூட அதனுடைய பணியை கூட்டுறவு பிரிண்டிங் பிரைஸ் கூட சொன்னார்கள். கூட்டுறவு பிரிண்டிங் பிரைஸ் ஒன்று தன் பணி செய்யாமல் மற்ற இடத்திலே ஜாப் ஆர்டர் கொடுத்து வாங்கி அதிக விலைக்கு அவற்றை விநியோகம் செய்கின்ற காரணத்தால் விக்கிரமசிங்கபுரத்தில் இப்படி நடந்ததாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சொரணம் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தக் குறையை போக்குகின்ற வழியில் எந்த ஒரு பணியினையும் அந்தக் கூட்டுறவு அமைப்பே செய்யவேண்டும் என்றும் மற்றவர்களுக்கு அதை சப்-ஸிஸ்ட் விடக்கூடாது அல்லது சப் ஆர்டர் மூலமாக பிற இடங்களிலிருந்து அவர்கள் பெறவும் கூடாது என்று ஒரு புதிய பிரிவை தற்போது நாம் கொண்டு வந்துள்ளோம். அதைப் போலவே இந்த டைம் லிமிட் பொறுத்தவரைக்கும் ஆடிட், இன்ஸ்பெக்ஷன், இன்கோயரி, சுப்பர் செஷன் போன்றவைக்கு எல்லாம் நாம் ஏற்கெனவே கொண்டு வந்து இருந்த 90 நாளை 120 நாளாக ஆக்கியதை வேண்டாம் என்று சொல்லி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா போன்றவர்கள் எல்லாம் பேசினார்கள். இது காரும் காலக்கெடுவே இல்லாமல் இருந்தது.

automatic membership, automatic registration of society or automatic acceptance of the bylaws, amendment of the by laws

என்று வருகின்றபோது பிரச்சினை எழுகிறது. ஒரு வேளை எங்கேனும் தவறு நடந்து அந்த குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அது நடந்து விடுமேயானால் அந்த தவறை நிவர்த்திக்க வேண்டும். அந்த தவறை நிவர்த்திக்கின்ற பணி ரெவியூ மூலமாக முடிக்க வேண்டும் என்ற முறையில் தான் தவறை நிவர்த்திப்பதற்காக காலகெடு நாம் அதிகமாக கேட்கிறோம். ஆனால் ஆட்டமேட்டிக் மெம்பர்ஷிப் பொறுத்தவரைக்கும் அல்லது ஆட்டமேட்டிக் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆப் சொசைட்டியாக இருந்தாலும் சரி அமெண்டுமெண்டு ஆப் பை-லா வாக இருந்தாலும் சரி அந்த குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அவர்கள் அதை பண்ணவில்லை என்றால் automatically this comes to effect. என்ற முறையில் ஏற்கெனவே இந்த பிரிவே 90 நாள் போதாது 120 நாள் என்பது முன் எச்சரிக்கையாக சட்டத்திலே கொண்டு வந்து விட்டோம் ஆனால் ஒரு வேளை 90 நாளைக்குள் முடிய வில்லை என்றால் மீண்டும் ஒரு முறை சட்டத்தை நாம் திருத்த வேண்டிய நிலை ஏற்படும். எனவே தான் அதை 120 நாள் என்று கொஞ்சம் அதிகப்படியாக வைத்துக் கொண்டு நாம் அதை செயலாற்றுகின்றோம்.

1983 மார்ச் 33] [திரு. சி. பொன்னையன்]

not exceeding 120 days

என்று போடுகிறபோது விதியிலே அதை நாம் 90 நாட்கள் என்று கூட வைத்துக் கொள்ளலாம் அதிலே தவறு இல்லை. ஆனால், substantive provision of law

விலே 90 நாள் தான் மேக்ஸீமம் என்று போடுவோம் மீண்டும் அதில் மாற்றம் புதிதாக கொண்டு வருகின்ற பிரிவுகள் இவை. நடைமுறையில் ஆடிட்டிக்கு இவ்வளவு நாள் தேவை, சுப்பர் ஸனுக்கு இவ்வளவு நாள் தேவை, அது போல மீமிங் புரவிஷ் விருந்து ஏற்படுகின்ற குறைகளை எல்லாம் automatic registration, automatic admission of membership, automatic acceptance of the amendment.

ஆகியவற்றுக்கு எல்லாம் இவ்வளவு நாள் தேவை என்பதை நடைமுறையில் இந்த சட்டத்தை நாம் உபயோகப்படுத்துகிறபோது தான் அனுபவத்திலே இதை கண்டு அறியமுடியும். எனவே சற்று அதிகமாக 30 தினங்கள் அதிகப்படுத்தப்பட்டுள்ளதை அதிகம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் இன்னொரு பாயின்ட்டை சொன்னார்கள். காமன் கேடர் ஆப் சர்வீஸைப் பொறுத்த வரைக்கும்

If a member does not want to opt for the common cadre of service he should not be terminated.

என்று சொன்னார்கள். காமன் கேடர் ஆப் சர்வீஸ் என்று கொண்டு வந்த பிறகு அவர்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையென்றால் அவர்களுக்கு என்று தனியாக இன்னொரு பிரிவை தனியாக வைத்திருக்க முடியாது என்ற காரணத்தினால் அவர்களுக்குப் பணி பாதுகாப்பும் அவர்கள் அங்கே வாங்கிய ஊதியத்தை எந்த விதத்திலும் குறைக்காத அளவுக்கும் ஏற்படுகிற வகையில் காமன் கேடர் ஆப் சர்வீஸ் என்பது பணியாளர்களுக்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புவது, இந்த காமன் கேடர் ஆப் சர்வீஸ் என்பது நடைமுறைக்கு வருகிறபோது பணியாளர்களுக்கு நல்ல ஊதியமும் பணிப் பாதுகாப்பும் கிடைக்கும் என்ற முறையிலே தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பது தான். இது இன்றைக்கு நீதி மன்றம் வரைக்கும் உத்திரப் பிரதேசத்திலே எடுத்துச் செல்லப்பட்டு

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

If they do not opt for the common cadre of service, their services can be terminated. This is a valid clause.

என்ற முறையிலே சட்ட ரீதியாக அது செல்லும் என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே பணியாளர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லாத அளவுக்கு அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசும்போது சட்டத்திலேயே அவர் ஊடைய ஊதியம் என்ன என்பதை நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது மிகவும் கிரமம். காரணம்

They should also take into account, The erosion of money value as on date.

நாளுக்கு நாள் பண வீக்கம் ஏற்பட்டு because of the inflationary trend they cannot presume what would be the value of money after three years or five years

என்று வருமானால் சட்டத்திலே என்ன ஊதியம் என்று போட்டுவிடுவோமேயானால் அதைப் பயன்படுத்தி 10. 15 ஆண்டுக் காலமானாலும் அதே ஊதியத்தைத் தந்து கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமைகூட ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே சட்டத்திலே எவ்வளவு ஊதியம் என்று போடுவது பணியாளர்களுக்கே உகந்ததாக இருக்காது.

Take into account inflationary trend in our country

என்ற முறையில் அது வேண்டாம் என்று சொல்கிறோம். கேரள மாநிலத்திலே உள்ள சட்டத்திலே இந்தப் பிரிவு இருப்பதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் அந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்தேன். சட்டத்திலே அந்தப் பிரிவு இல்லை. விதியிலே தான் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. கேரள மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா அவர்கள் பேசுகின்றபோது சர்க்கரை ஆலைகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் ஏற்கனவே அதற்கு விளக்கம் சொல்லியிருக்கிறேன்.

1/3 should be by way of nomination by Government so long as 2/3 of the investment continues to be that of the Government.

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

அதைப் பாதுகாக்கின்ற முகத்தான் மூன்றில் ஒன்று அரசினுடைய நாமினேஷன் என்று இருக்கவேண்டுமெயொழிய மூன்றில் இரண்டு பங்கு இன்வெஸ்ட்மென்ட் குறைகின்ற நேரத்திலே மக்களுடைய பிரதிநிதிகள்

Subject to reservation category

என்ற அளவுக்கு வந்துவிடுவார்கள் என்ற காரணத்தினால் அந்த அடிப்படையில் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. தற்போது ஒரு புதிய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பதில்கூட எக்ஸ்பர்ட் என்று சொல்லப்படுகிற

sugar technology or co-operators having voice, experience and the skill in the field

அவர்களுக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிற காரணத்திலே அதையும் நாம் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருகிறோம். அதைவிட முக்கியமான ஒன்று எதிர்காலத்திலே வர இருக்கின்ற கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளாக இருந்தாலும் சரி, நூற்பாலைகளாக இருந்தாலும் சரி அவைகளுக்குத்தானே ஒழிய, ஏற்கெனவே இருக்கின்ற கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளாக இருந்தாலும் சரி நூற்பாலைகளாக இருந்தாலும் சரி, ஏற்கெனவே 5 ஆண்டுகள் முடிந்துவிட்ட காரணத்தினால் உடனடியாக தேர்தல் வந்து விடும் என்ற காரணத்தினால் நான் இதை விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மினிமம் அன்ட் மேக்ஸிமம் போர்டு பற்றியெல்லாம் இங்கே சொன்னார்கள். நான் அதைப்பற்றியெல்லாம் ஏற்கெனவே விளக்கம் சொல்லிவிட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா பேசுகின்றபோது காமன் கேடர் ஆப் சர்வீஸ் பொறுத்தவரைக்கும்

the transfer, taking disciplinary action, suspension and dismissal should vest only with the concerned society—not with the competent authority

என்று சொன்னார்கள். அந்த அந்த சங்கங்களுக்கு முழுமையான அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறபோது பணியாளர்களுக்கு அறவே பாதுகாப்பு இருக்காது என்ற காரணத்தினால் பொறுக்குக் குழுவினே காம்பிடன்ட் அதாரட்டியிடம் அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று முடிவு செய்தோம். சில நேரங்களிலே சங்கங்களினுடைய நிர்வாகிகள் செய்கிற தவறுகளுக்கு உடந்தையாக இல்லாத பணியாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துவிடுகிறார்கள் என்பது பல ஆய்வுகளில் இருந்து எங்குயரிகளிலிருந்து நமக்குத் தெரிய வந்திருக்கிறது.

the appointing authority alone can be the authority to take disciplinary action excepting in minor cases.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

என்பதுதான். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவேளை அச்சப்படுவது ஒரு சங்கத்தினுடைய கட்டுப்பாட்டின் கீழ் சிறிதளவும் அவர்கள் இல்லையென்றால் ஒழுங்காக நடக்காமல் நிர்வாகிகளுக்கும் பணியாளர்களுக்கும் இடையே ஒற்றுமை இல்லாத நிலை ஏற்பட்டு கோளாறு ஏற்படும் என்ற நிலையில் அந்த அடிப்படையில் சொல்லியிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதைத்தான் திரு. கு. பழனியப்பன் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

minor punishment including censure and increment stoppage without cumulative effect for a period of two years

ஆக, அந்த இரண்டு பனிஷ்ட்மென்ட்டுகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் அந்தச் சங்கங்களுக்கே கொடுத்துவிடலாம் என்ற முறையிலே

minor punishment under the control of the society—major punishment will be under the control of competent authority

என்ற முறையிலே கொண்டுவந்திருப்பது திருத்தம் செய் துள்ளோம்.

(முற்பகல் 11-50)

சங்கமும் ஒழுங்காக செயல்பட, சங்கப் பணியாளர்களிடமிருந்து நல்ல முறையில் வேலை வாங்கக்கூடிய அளவிற்கு நிர்வாகக் குழுவிற்கு அதிகாரம் இருக்கவும், அதேநேரத்தில் பணியாளர்களுக்கு நல்ல பாதுகாப்பு இருக்கவும் உகந்த வகையில் தான் இதை இரண்டு பிரிவுகளாக பிரித்து

minor punishments will be under the control of society—major punishments will be done only by the competent authority

என்ற முறையில் அந்தப் பிரிவை தற்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் அவர்களே, இந்த விளக்கத்தின் அடிப்படையில் அமென்ட்மென்ட்ஸ் கிளாஸ்-பை-கிளாஸ் கன்சிட்ரேஷன் இப்போது எடுத்துக் கொள்ளலாமா அல்லது நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் அவற்றை நாளை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற கருத்தை முதலில் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் திருமதி தா. இராசாம்பாள் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உரையை முடித்தவுடன் இன்றைக்கே எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

1983 மார்ச் 3]

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய விளக்கத்தை நான் கூறி விட்டேன். தற்போது அபிஷியல் மற்றும் நான்-அபிஷியல் அமென்ட்மென்ட்ஸ் மே பி டேக்கன் அப்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1980ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 45/1980) (ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “பிரிவு 2 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

“(a) in sub-clause (5), for the words “and includes any registered society notified by the Government as an apex society” substitute the words “and classified as an apex society by the Registrar”.

(a-i) in sub-clause (9), for the words “and includes any registered society notified by the Government as a central society”, substitute the following, namely:

“and classified as a central society by the Registrar and includes—

- (a) (i) a co-operative sugar mill ;
- (ii) a co-operative spinning mill ;
- (iii) a co-operative tea factory; and

(iv) such other registered society prescribed for the purposes of sub-section (4) of section 33; and

(b) any registered society notified by the Government as a central society;

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 9]

Explanation : For the purpose of notifying any registered society as a central society under sub-clause (b) of this clause, the Government shall have regard to such volume or transactions and such number of members and such other factors as may be prescribed”.

(c) in sub-clause (25), for the words “specified in the schedule” substitute “the words and letters” “specified in Part A or Part B of the Schedule”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 2, திருத்தப் பேற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 7.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “ பிரிவு 7 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.”

The Hon. Thiru C. PONNAIYAN : I move the following amendment :

In clause 7, for the words ‘ninety days from the date on which it comes to his notice’, substitute the words ‘such period as may be prescribed’.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே இந்த மசோதாவைச் சட்டமன்றத்தில் தாக்கல் செய்திருந்த காலத்தில் 90 நாட்கள் என்று அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ‘90 நாட்களுக்குள்’ என்கின்ற வார்த்தைகளை, ‘நிர்ணயிக்கப்பட்ட கால அளவிற்குள்’ என்று மாற்ற வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் பிரேரேபித்திருக்கிறார்கள். ‘90 நாட்கள்’ என்று இருப்பது சரியானது. ஏனென்றால், ‘நிர்ணயிக்கப்பட்ட கால அளவிற்குள்’ என்றால், அதற்கு ஒரு எல்லையும் காலமும் இல்லாதுபோகும். ஆகவே, 90 நாட்களுக்குள் என்று ஏற்கெனவே தாக்கல் செய்யப்பட்ட மசோதாவில் இருப்பதை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இருக்கிற பிரிவைப் பொறுத்த வரைக்கும்,

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

when any question arises whether for the purposes of this Act any person is an independent person or is a resident of, or owns immovable property in the area of operation of a society, the question shall be decided by the Registrar within 90 days

என்று இருக்கிறது. அந்தப் பணியைப் பொறுத்தவரைக்கும் மிக அதிகப்படியான பணி—உதாரணமாக, ஒரு எல்.டி. பாங்கை எடுத்துக் கொள்வோமேயானால் அல்லது ஒரு Agricultural producers marketing societyஐ எடுத்துக் கொள்வோமேயானால், area of operation is at times even at taluk level அந்த முறையிலே 90 நாள் என்பதை நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவுக்குள் என மாற்றுகிறோம். இதுகாறும் அதற்குக் கால கட்டமே இல்லாதிருந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதைப் போல,

merely if it is a credit society it is all right, but this pertains to not only a credit society but also to societies like Urban Bank and Agricultural Marketing Producers' Society and also L.D. Banks.

எனவே, 90 நாள் என்பது மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. இது காறும் கால கட்டமே இல்லாமல் இருந்தது. எனவே தற்போது 90 என்பதை நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவுக்குள் என மாற்றுவதுதான் நிர்வாகத்திற்குச் சரியாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

In clause 7, for the words "ninety days from the date on which it comes to his notice", substitute the words "such period as may be prescribed".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 7, திருத்தப் பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி: "பிரிவு 8 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்".

[1983 மார்ச் 3]

The HON. THIRU C. PONNAIYAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment:

In clause 8, in sub-clause (3)—

(i) for the words “persons by whom or on whose behalf such application is made”, *substitute* the words “chief promoter”;

(ii) after sub-clause (3), *add* the following Explanation, namely :—

“*Explanation* :—For the purposes of this section and sections 9 and 10, ‘chief promoter’ means the person who has signed the application for the registration of the society and who has been nominated in this behalf by the persons who have signed that application.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 8, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “ பிரிவு 9 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment :

In clause 9,—

(i) in sub-clause (1), in the concluding portion below clause (e), for the words “ninety days”, *substitute* the words “one hundred and twenty days”;

(ii) in sub-clause (2),—

(a) for the words “ninety days”, *substitute* the words “one hundred and twenty days”;

(b) for the words “person who has signed the application for the registration of the society and who has been nominated in this behalf by the persons who have signed that application”, *substitute* the words “chief promoter”;

(iii) in sub-clause (3) for the words “ninety days” and “ninetieth day”, *substitute* the words “one hundred and twenty days” and “one hundred and twentieth day” respectively ;

(iv) in sub-clause (4), for the words “review the case of every society which is deemed to have been registered under sub-section (3), within a period of ninety days from the date of its registration”, *substitute* the words “review within such period as may be prescribed the case of every society which is deemed to have been registered under sub-section (3)”.

1983 மார்ச் 3]

திரு. இரா. கருப்பையா : இதிலே விவாதம் அதிகம் தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன். ஏற்கனவே, மசோதாவிலே 90 நாட்கள் என்று குறிப்பிடப் பட்டிருப்பது போதுமானதாக இருக்கும். மேற்கொண்டு காலத்தை நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. முதலாவது திருத்தத்திலே “120 நாட்களுக்குள்” என்று இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதில் இல்லை. ‘நிர்ணயிக்கப்பட்ட கால அளவுக்குள்’ என்று தான் அதில் இருக்கிறது. இதிலேதான் 120 நாட்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே 90 நாட்களுக்குள் என்று இருப்பதே அதிகமானது. அது இந்தக் காரியங்களைச் செய்து முடிக்கப் போதுமான அவகாசமாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்சுநந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே விளக்கம் சொன்ன நேரத்தில் 90 நாட்கள் என்பதற்குப் பதிலாக 120 நாட்கள் என்று ஏன் இருக்க வேண்டுமென்று ஒரு விளக்கம் கொடுத்தார்கள். ஆனால், செலக்ட் கமிட்டிகூட 90 நாட்கள் என்றுதான் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டி நீண்ட விவாதத்திற்குப் பிறகு 90 நாட்கள் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை, 120 நாட்களாக மாற்ற வேண்டுமென்று ஏதேனும் special circumstances ஏற்படுமானால், 90 நாட்களுக்குள் என்ற செலக்ட் கமிட்டியினுடைய அந்த சிபாரிசை அப்படியே வைத்துக் கொண்டு, ஏதேனும், special circumstances-லே அதிக நாள் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அரசினுடைய முன் அனுமதியோடு 30 நாளோ, 20 நாளோ அதிகம் எடுத்துக் கொள்ள திருத்தம் கொண்டு வருவதுதான் சரியாக இருக்குமே தவிர, செலக்ட் கமிட்டியினுடைய முடிவுக்கு அப்பால் அரசு இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல.

(நண்பகல் 12-00.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல, ‘This pertains to the deemed registration’ என்பதில், டீம்ட் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் என்ற பிரிவுகள் இருப்பதால், ஏற்கனவே காலக் கெடு இல்லாமல் இருந்தது. இப்பொழுது குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அதைப் பதிவு செய்யவில்லை என்றால் பதிவு செய்ததாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்று இருக்கும் பொழுது, ஒரு வேளை தப்பித் தவறி, தவறாக, ஒரு இடத்தில் அக்ரிகல்சரல் கிரடிட் சொசைட்டி இருக்கின்ற போது, அங்கேயே இன்னொரு அக்ரிகல்சரல் கிரெடிட் சொசைட்டிக்கும் மனு தந்து, பதிவும் செய்து விட்டால், அந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்ய வேண்டுமென்ற வகையில், இந்தச் சட்டத்திலே, 90 நாட்கள்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

என்பதை 30 நாட்கள் அதிகப்படுத்தி 120 நாட்கள் என்று ஆக்குவது அதிகம் இல்லை என்பதால் இதனை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The question is—

'In clause 9,—

(i) in sub-clause (1), in the concluding portion below clause (e), for the words "ninety days", *substitute* the words "one hundred and twenty days";

(ii) in sub-clause (2),—

(a) for the words "ninety days", *substitute* the words "one hundred and twenty days";

(b) for the words "person who has signed the application for the registration of the society and who has been nominated in this behalf by the persons who have signed that application" *substitute* the words "chief promoter";

(iii) in sub-clause (3), for the words "ninety days" and "ninetieth day", *substitute* the words "one hundred and twenty days" and "one hundred and twentieth day" respectively.

(iv) in sub-clause (4), for the words "review the case of every society which is deemed to have been registered under sub-section (3), within a period of ninety days from the date of its registration", *substitute* the words "review within such period as may be prescribed the case of every society which is deemed to have been registered under sub-section (3)".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 9. திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1983 மார்ச் 3]

பிரிவு 10.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—“பிரிவு 10 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

The Hon. Thiru C. Ponnaiyan: Sir, I move—

In clause 10, after the words “Registrar shall issue”, insert the words “to the chief promoter”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 10, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 11

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “பிரிவு 11 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN: Sir, I move that—“Renumber sub-clauses (7) and (8) as sub-clauses (8) and (9) respectively and before sub-clause (8) as so renumbered, insert the following namely:

“(7) Notwithstanding anything contained in sub-section (6) the Registrar shall review within such period as may be prescribed the case of every amendment of the by-laws which is deemed to have been registered under sub-section (6), and satisfy himself whether such amendment of the by-laws complies with the provisions of sub-section (3), and in case such amendment does not comply with any of the provisions of the said sub-section (3), the Registrar shall annul the amendment of the by-laws deemed to have been registered.”

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

In sub-clause (3) of clause 11, for the words “within such time as may be prescribed”, substitute the words within 30 days”.

The amendment was duly seconded.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

[1983 மார்ச் 3]

திரு. இரா. கருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 11, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 12

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி

“பிரிவு 12, சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

I move—

“In clause 12, in sub-clause (1) in the proviso for the words “thirty days” substitute the words “sixty days”.

THIRU R. KARUPPIAH : Sir, I move that—For the existing clause 12 substitute the following

“The Registrar shall register the amendment proposed by the society in the bye-laws for the purpose of altering the area of operation of a registered society or for the purpose of improving the services rendered by it and issue a certificate”.

The amendment was duly seconded.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, 30 நாட்களுக்குள் என்று செலக்ட் கமிட்டி சிபார்சு செய்ய, அதை 60 நாட்கள் என்று ஆக்குவது சரியல்ல. செலக்ட் கமிட்டி ஏறத்தாழ இரண்டு வருஷ காலமாகப் பரிசீலனை செய்த பிறகு, 30 நாட்கள் போதும் என்ற அளவில்தான் அந்த சிபார்சு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதை 60 நாட்களாக மாற்றுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இது, ஃபைனான்சிங் பேங்குக்கு அவர்கள் கம்யூனிகேட் பண்ணி அவர்களுடைய காமண்டை வாங்க 30 தினம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அதே நேரத்திலே, ஒரு போர்டு மீட்டிங் இதற்கு முன்னால் மூன்று மாத காலத்திற்கு ஒரு முறைதான் கூட்டலாம் என இருந்தது. தற்போது நாம் ஒரு திருத்தத்தின் மூலமாக 30 தினங்களுக்கு ஒரு முறை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். 30 தினங்களுக்குள் ஒரு

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

முறை போர்டு மீட்டிங் என்று வைத்துக்கொண்டு, பைனான்சிங் பேங்கினுடைய காமண்டை வாங்குவதற்கும் அதே 30 தினங்கள் என்று வைத்தால் நடைமுறையில் அதைக் கொண்டு வர முடியாது என்பதற்காகத்தான் அது 60 தினங்களாக உயர்த்தப்படுகிறது.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் கூறிய திருத்தம் தேவையற்றது. 30 தினங்கள் என்பது போதுமானது. அதோடு, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்திலே சங்கம் விதிகளை, துணை விதிகளைத் திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று அது தீர்மானம் நிறைவேற்றிய பிறகு, அதற்கான காரணத்தை, விளக்கத்தைக் கேட்பது போன்ற அதிகாரங்களைப் பதிவாளருக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே அந்தப் பிரிவிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. சங்கம் ஜனநாயக முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அதனுடைய மகா சபையில் திருத்தங்களைப் பதிவு செய்து தர வேண்டுமென்று கேட்டதற்குப் பிறகு, அந்தந்தத் திருத்தங்களைப் பதிவு செய்து தர வேண்டுமென்பதற்கான முறையிலே இந்தத் திருத்தம் அமைய வேண்டுமென்ற முறையிலே நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, அப்படி பைலாஸை அமென்ட்மென்ட் பண்ணுவதற்கு அவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுக்கும் பொழுதும்கூட அது சட்டத்திற்கும், சட்டத்தை யொட்டிய விதிகளுக்கும் உட்பட்டிருக்கிறதா என்பது ஒன்று; இரண்டாவது, பைனான்சிங் பேங்க், பல சங்கங்கள் நம் நாட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும் செல்லிப் சர்டிபைன்ட் சங்கங்கள் என்று சொல்லக்கூடியவை விரல் விட்டு எண்ணக்கூடிய அளவிற்கு ஒரு பர்சென்ட், இரண்டு பர்சென்ட் கூட அல்ல.

நமது நாட்டிலே இருக்கிற சங்கங்கள் எல்லாம், பெரும்பான்மையாக 95, 98 சதவிகித சங்கங்கள் எல்லாம், அரசு அல்லது அரசு மூலமாக உதவியினைப் பெற்று இயங்குகிற சங்கங்களாக இருக்கின்ற காரணத்தால் பைனான்ஸ் பேங்கினுடைய உதவியைப்பெற்று இயங்குகின்ற காரணத்தால் அதனுடைய காமென்ட் டைக் கேட்க வேண்டியது, நிதி நிர்வாகத்திற்கு அது ஒழுங்காக இருக்கும் என்ற முறையிலேதான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“In clause 12, in sub-clause (1) in the proviso for the words, thirty days”, substitute the words “sixty days”

[1983 மார்ச் 3]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 12, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 13.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ பிரிவு 13 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

The Hon. Thiru C. Ponnaiyan : Sir, I move
That in clause 13—

(i) in sub-clause (i) d—

(a) *re-number* and *re-letter* items (i) and (ii) as items (i) (A) and (B) respectively ;

(b) in the proviso, under item (B) as so re-lettered, *add* the word “and” at the end and after the said proviso, *insert* the following namely :—

“(ii) the constitution of an interim board consisting of the members specified in the resolution to conduct the affairs of each of the new societies for a period of three months from the date of registration or for such further period or periods not exceeding one year in the aggregate from the date of registration as the Registrar may consider necessary; but the interim board constituted under this sub-clause shall cease to function as soon as board has been constituted in accordance with the provisions of this Act, the rules and the by-laws;”

** In sub-clause (2) (d),

(a) *re-number* and *re-letter* items (i) and (ii) as items (i) (A) and (B) respectively ;

(b) in the proviso under item (B) as so relettered, *add* the word “and” at the end and after the said proviso, *insert* the following, namely :—

“(ii) the constitution of an interim board consisting of the members specified in the resolution to conduct the affairs of the amalgamated society for a period of three months from the date of registra-

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

tion or for such further period or periods not exceeding one year in the aggregate from the date of registration as the Registrar may consider necessary; but the interim board constituted under this sub-clause shall cease to function as soon as a board has been constituted in accordance with the provisions of this Act, the rules and the by-laws ;”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது

பிரிவு 13, திருத்தப் பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது

பிரிவு 14

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி

“பிரிவு 14 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்சப்பெற வேண்டும்.

THE HON. THIRU C. PONNIAYAN : Sir, I move—
That in clause 14—

(i) in sub-clause (2), in clause (a), *for* the words “the society concerned had communicated a copy of the draft order or gist therefore to every member substitute the words ”a copy of the draft order or gift thereof has been communicated to every member and every creditor of the society by the society concerned and if that society fails to so communicate, by any person authorised by the Registrar”.

(ii) *for* sub-clause (5), substitute the following, namely—

“(5) Where two or more societies are ordered to be amalgamated under this section, the Registrar may register the amalgamated society and the by-laws thereof. On such registration, the registration of the original societies shall be deemed to have been cancelled”.

THIRU R. KARUPPIAH : Sir, I move the following *amendment*.

After sub-clause (6) of Clause 14, *add* the following new sub-clause as sub-Clause (7)

“(7) Where two or more societies have been amalgamated, the employees of those Societies shall become the employees of the new Society with their existing rights”

The amendment was duly seconded.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 2 சங்கங்களை இணைக்கின்ற நேரத்திலே அதிலே பணிபுரியக்கூடிய ஊழியர்களுடைய நலன்கள் பாதுகாக்கப்படவேண்டுமென்ற உணர்வோடுதான் அவர்கள் ஏற்கெனவே எந்த நிலையில் பணிபுரிந்தார்களோ அந்த நிலை நீடிக்கப்படவேண்டும் என்ற முறையிலே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். நான் இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 2 சங்கங்கள் இணைக்கப்படுகிறபோது மத்திய அரசினுடைய ரிசர்வ் வங்கியைப் பொறுத்த வரைக்கும் அது விடுத்திருக்கின்ற உத்தரவைக்கூட மாற்ற வேண்டுமென்று நாங்கள் வலியுறுத்தி வருகிறோம். உண்மையிலேயே பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் முன்பு பிரதமராக இருந்தபோது இட்ட தாக்கீது கூட “Panchayat should have a co-operative society and revenue village should have a co-operative society” என்ற முறையில் சொன்னார்கள். ஆனால், நடைமுறையிலே வையபிலிட்டி என்ற முறையிலே தற்போது கிட்டத்தட்ட ஒரு 2, 3 பஞ்சாயத்துக்கு ஒரு சொசைட்டி என்று வைத்து, விவசாயிகளுக்கு பல இன்னல்கள் ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தால் இது மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும் அந்த சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரைக்கும்

Functions should be increased and financial viability thereby should be augmented.

என்ற முறையிலே பிரச்சனைகளை அணுகவேண்டுமென்று நாங்கள் ரிசர்வ் வங்கியோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம். எனவே பணியாளர்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்படுகின்ற நிலை ஏற்படாது என்ற முறையில்தான் இதை வேண்டாம் என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

In clause 14—

(i) in sub-clause (2), in clause (a), for the words “the society concerned had communicated a copy of the draft order or gist thereof to every member”, substitute the words “a copy of the draft order or gist thereof has been communicated to every member and every creditor of the society by the society concerned and if that society fails to so communicate, by any person authorised by the Registrar”.

(ii) for sub-clause (5), substitute the following, namely :—

(5) Where two or more societies are ordered to be amalgamated under this section, the Registrar may register the amalgamated society and the by-laws thereof. On such registration, the registration of the original societies shall be deemed to have been cancelled”.

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 14, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 15.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 15, சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move—

“That in clause 15, in sub-clause (3), *for the words the Registrar are on*”, *substitute* the words *The Registrar, are not*”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 15, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 16 முதல் 20 வரை, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 21.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 21 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move—

That in clause 21,

(i) in Sub-clause (1) (a), —

(a) for items (iii) and (iv), *substitute* the following item, namely :—

“(iii) the Government, and”, and

(b) re-number item (v) as item (iv) ;

(c) in the first proviso, *for* “(v)” *substitute* “(iv)”

D II A 1—7

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 மார்ச் 3]

(ii) in sub-clause (2), —

(a) for “ (a) (i) In the case of agricultural producers marketing societies, credit societies, consumer societies, milk producers societies oil seeds growers societies and weavers societies and such other class or category of registered societies, as the Government may by notification, specify, every person”, *substitute* “(i) in the case of every registered society, every individual”.

(b) in the first proviso, for the word “person”, *substitute* the word “individual” and for the word “applicant”, *substitute* the word “individual”.

(c) in the second proviso, for the word “applicant” occurring in both the places, *substitute* the word “individual”, and for the words “thirty days” and thirtieth day”, *substitute* the words “sixty days” and “sixtieth day” respectively ;

(d) in item (ii), for the words “a person” and “such person ” *substitute* the words “any individual” and “such individual respectively and for the expression” sub clause (i) “occurring in both the places, *substitute* the expression “clause (ii) and *add* the words “under the provisions of this Act, the rules and the by-laws of the society” at the end ;

(e) for the proviso under item (ii) *substitute* the following namely :—

“Provided that an order under this clause shall be passed within such period as may be prescribed”.

(f) in item (iii), for the expression “sub-clause (ii), *substitute* the expression “clause (ii)”.

(g) *omit* clause (b) and the provisos thereunder :

(iii) in sub-clause (3), in the provision, for the expression “sub-clause (ii) of clause (a)” *substitute* the expression “clause (ii)”.

THIRU J. HEMACHANDRAN : Sir, I move—

“That in sub-clause (2) (a) (i) of clause 21, *add* the following words after the words “refuse admission to any person” and before the words “and the decision of the Board”.

“after giving the applicant a reasonable opportunity of being heard”

The amendment was duly seconded.

1983 மார்ச் 3]

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினராக ஆக வேண்டும் என்று ஒருவர் எண்ணி கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு மனு கொடுத்து, அது நிராகரிக்கப்பட்டால், அது ஏன் நிராகரிக்கப்பட்டது என்று அவருக்குச் சொல்லக்கூடிய நிலை இல்லை. சில கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் ப்ரொவிஷனலாகக்கூட அப்ளிகேஷனை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு மறுக்கப்படுகிறது. ஆகவேதான் ஒருவர் அங்கத்தினராக சேர வேண்டும் என்று மனு கொடுக்கக்கூடிய நேரத்தில், அவருடைய மனு மறுக்கப்படுகிற நேரத்தில், எதற்காக அது மறுக்கப்பட்டது என்று தெரிவிக்க வேண்டியது மிகப் பெரிய ஜனநாயக உரிமை என்று நான் எண்ணுகிறேன். ஆகவே, அந்த அடிப்படையில், ஒருவருடைய அபேட்சை நிராகரிக்கப்படுமானால், அது எதற்காக என்று அந்த அங்கத்தினராக விரும்பியவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை அதற்காக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, Admission for any member in any society has been made automatic. Automatic admission. There is an appeal provision under 52(2).

அப்படிச் செய்யவில்லையென்றால், அப்பீல் ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதாவது ஆர்டோமேடிக் அட்மிஷன் குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மேல் செய்யாவிட்டால், ஆர்ட்டிகிள் 152-படி அவர் அப்பீல் செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

That in clause 21,—

(i) in sub-clause (1) (a)—

(a) for items (iii) and (iv), substitute the following item, namely:—

(iii) the Government, and ” ; and

(b) re-number item (v) as item (iv) :

(c) in the first proviso, for “(v)” substitute”. “(iv)”

(ii) in sub-clause (2), —

(a) for “(a) (i) In the case of agricultural producers marketing societies, credit societies, consumer societies, milk producers societies, oil seeds growers societies and weavers societies and such other class

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1983 மார்ச் 3]

or category of registered societies as the Government may, by notification, specify every person", *substitute* (i) In the case of every registered society, every individual".

(b) in the first proviso, for the word "person", *substitute* the word "individual" and for the word "applicant", *substitute* the word "individual";

(c) in the second proviso, for the word "applicant" occurring in both the places, *substitute* the word "individual" and for the words "thirty days" and "thirtieth day", *substitute* the words "sixty days" and "sixtieth day" respectively ;

(d) in item (ii), for the words "a person" and "such person", *substitute* the words "any individual" and "such individual" respectively and for the expression "sub-clause (i)" occurring in both the places, *substitute* the expression clause (i) "and add the words" under the provisions of this Act, the rules and the by laws of the society" at the end ;

(e) for the proviso under item (ii) *substitute* the following, namely :—
"Provided that an order under this clause shall be passed within such period as may be prescribed" ;

(f) in item (iii), for the expression "sub-clause (ii)", *substitute* the expression clause ii.

(g) Omit clause (b) and the provisos thereunder :

(iii) in sub-clause (3) in the provisos, for the expression sub-clause (ii) of clause () *substitute* the expression "clause (ii)"

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பெற்றது.

பிரிவு 21, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(பிற்பகல் 12-10)

பிரிவு 22.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள தோள்வி :—

"பிரிவு 22 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்".

1983 மார்ச் 3]

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move—

“That in clause 22, in sub-clause (2) *for* the words—“An associate member”, *—Substitute* the words “Except as otherwise provided in the rules, “an associate member”.

THIRU R. KARUPPIAH : Sir, I move—

“That in sub-clause (1) of clause 22, *delete* the words “possessing such qualifications as may be prescribed”—

The amendment was duly seconded.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. இரா. சுருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பெற்றது.

பிரிவு 22, திருத்தப் பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 23.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“பிரிவு 23 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move—

“In clause 23, in sub-clause (1) (b), *for* the words “for not less than one year”, *substitute* the words “for one year and upwards” ; and *for* the expression “five years” *substitute* the expression “one year”.

THIRU R. KARUPPIAH : Sir, I move—

“That in sub-clause (1) (b) of clause 23, *for* the words “and a period of five years has not elapsed from the date of the expiration of the sentence”, *substitute* the words “and a period till the date of expiration of the sentence”.

In sub-clause (1) (d) of the said clause, *for* the words, “a period of three years”, *substitute* the words “a period of two years”.

The amendments were duly seconded.

[1983 மார்ச் 3]

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தண்டிக்கப்பட்ட ஒருவர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திலே இராண்டு வருஷ காலத்திற்கு, தண்டிக்கப்பட்ட காலத்தில் இருந்து; உறுப்பினராக இருப்பதற்கு உரிமையில்லை என்று ஷரத்து சேர்ப்பது சரியல்ல. ஏற்கனவே மாரல் டர்ப்பியூட் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் என்ற வார்த்தை செலக்ட் கமிட்டியில் வந்தது. ஆனால் அதை மாற்றினார்கள். ஆகவே, அந்த மாரல் டர்ப்பியூட் என்ற வார்த்தை இன்றைக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தத்தில் சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. மாரல் டர்ப்பியூட் என்று சொன்னால், என்னென்ன முறையில் தண்டனை பெற்றிருந்தால் மாரல் டர்ப்பியூட் என்று விளக்கப்பட வேண்டும். அது அல்லாமல், மொட்டையாக மாரல் டர்ப்பியூட் என்று தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் என்று சொன்னால் அது சரியாக இருக்காது. அதற்குப் பிறகு இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கும் முறையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல. ஆகவே, என்னென்ன 'சர்க்கம்ஸ்டேன்சஸ்' சில் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் மாரல் டர்ப்பியூட் குற்றங்களுக்காக தண்டிக்கப்பட்டவர்களாகக் கருதப்படுவார்கள் என்று தெளிவாக இந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பிட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "ஓராண்டுக் காலத்திற்கு தண்டனை பெற்றிருந்து, அதிலிருந்து 5 ஆண்டுக்காலம் முடியாமல் இருந்தால்," என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலத்திற்கு அவர்கள் விவசாயிகளாக இருந்தாலும், நிலம் உள்ளவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் அந்த சொசைட்டியில் இருயக்குநர்களாக அல்லது மற்ற பொறுப்புகளில் இருப்பதைத் தடை செய்ய இதைப் பயன்படுத்தலாம். அதே நேரத்தில் அவர்களுடைய குடும்பம் இந்த நிலங்களை வைத்து, கடன் பெற்று வாழ்க்கை நடத்த வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தில் இருக்கும். ஆகவே, இதை ஒரு தகுதியின்மை என்று ஆக்குவது, அம்மாதிரியான குடும்பங்களை நாம் ஒரு இக்கட்டான நிலைக்கு ஆளாக்குகிறோம் என்ற நிலை வருவதால், அந்தக் குடும்பங்கள் வாழ முடியாத நிலையை ஏற்படுத்தும் என்ற காரணத்தால் "அங்கத்தினராக இருப்பதை இது பறிக்கக்கூடாது" என்று திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

அடுத்து, இந்தப் பிரிவில் ஒருவர் பதவியிலிருந்து விலக்கப்பட்டு என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலம் மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்த காலத்தைக் குறைக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டு என்ற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1983 மார்ச் 3]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 'மாரல் டர்ப்பிடியூட்' என்று ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தில் இருந்தது தான். ஆனால் அதற்கு ஒரு நல்ல டெபினிஷன் என்ன என்று முடிவு செய்யப்படாமல் இருந்தது.

The moral turpitude was not clearly stated previously. There are certain decided case laws.

தற்போது 'மாரல் டர்ப்பிடியூட்' என்றால் என்ன என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதைப்போல,

involving moral turpitude punishable under any law with imprisonment for one year and upwards.

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இது ஏற்கனவே

"involving moral turpitude punishable under any law with imprisonment for not less than one year". Moral turpitude without stipulating punishment or time limit will be a real danger to the farming communities. Involving moral turpitude with imprisonment for one year and upwards.

என்ற முறையிலே இதை ஏற்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா அவர்கள் சொன்னதைப்போல 5 ஆண்டுகள் அல்ல; அரசு சார்பில் ஓராண்டு என்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

Severity of the existing provisions is mitigated.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

In clause 23, in sub-clause 1 (b) for the words "for not less than one year" substitute the words "for one year and upwards" and for the expression "five years" substitute the expression "one year".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 23. திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 24 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

[1983 மார்ச் 3]

பிரிவு 25.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“பிரிவு 25 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”.

திரு. இரா. கருப்பையா : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

In sub-clause (2) of clause 25, *delete* the following words :—

“until the resolution referred to in that sub-section is approved by the Registrar”.

After sub-clause (2) of clause 25, *add* the following new sub-clause as sub-clause (3) :

“(3) The member so expelled shall prefer an appeal against this to the Registrar within 30 days and on receipt of that appeal, the Registrar may make necessary enquiry and decide it”.

The amendment was duly seconded.

திரு. இரா. கருப்பையா : அதாவது ஒரு சங்கம், தன்னுடைய மகாசபை, விலக்க வேண்டும் என்று ஒரு தீர்மானத்தைப் போட்ட பிறகு கூட்டுறவுச் சங்கப் பதிவாளர் அதை அங்கீகாரம் செய்ய வேண்டுமென்ற அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சங்கம் முடிவு செய்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவரவர்களே, சில நேரங்களில் குறிப்பாக கிராமங்களைப் பொறுத்தவரையில், பெரும்பான்மையாக இருக்கும் மக்கள்

[1983 மார்ச் 3]

அதிகமாக இருந்து அந்தச் சங்கத்தை நடத்துவதாக இருந்தால், அவர்கள் சிறுபான்மையாக இருக்கின்ற சிலரை நீக்கிவிடும் வாய்ப்பு இருக்கும் என்று விசாரணையின்போது பலர் சொன்ன அடிப்படையில் இந்த ஷரத்து தற்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 25 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(பிற்பகல் 12-20)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

“பிரிவு 26 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்

In clause 26, —

(i) in sub-clause (1), for the proviso, substitute the following namely—

(c) save as otherwise provided under this Act and the rules, no member of a registered society shall be deprived of his right to vote in the election of the members of the board of such society;

Provided that—

(i) in the case of an equality of votes at an election or in a meeting called under clause (a) of sub-section (4) of section 32 or item (ii) of clause (e) of sub-section (2) of section 81, the choice or the decision, as the case may be, shall be by casting lots;

[1983 மார்ச் 3]

(i) the Government may make rules restricting the right of a member to vote on any specified matter in specified circumstances);

(iii) every person nominated to the board of a society by the Government, or the Registrar or the prescribed authority or the financing bank, or the board of another registered society or other interests (such as the Tamil Nadu State Agricultural-Marketing Board), as the case may be, or an *ex-officio* member of Board, shall have one vote;

(iv) an associate member shall not be entitled to vote except as otherwise provided in the Rules.

(v) save as otherwise provided in the by-laws, a member who is a minor or of unsound mind shall not be entitled to vote;

(ii) in sub-clause (2),—

(a) for the words “shares of another registered society”, substitute the words “share of, or is a member of another registered society”

(b) for the words “appoint” and “appointment”, substitute the words “elect” and “election” respectively.

(c) for the words “to vote”, substitute the words “to be its delegate and to vote”;

(iii) in sub-clause (4), for the words “of the financing bank”, substitute the words “of the register of the prescribed authority, if he is a Government servant, or the nominee of the financing bank or of the Board of another registered society or of other interests (such as the Tamil Nadu State Agricultural Marketing Board), as the case may be, or the *ex-officio* member of the board.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது

பிரிவு 26, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பட்டது

1983 மார்ச் 3]

பிரிவு 27.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்
னுள்ள கௌன்சில் :

“ பிரிவு 27 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதி
யாக ஆக்கப்பெறவேண்டும்.”

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்
தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் கொடுக்கப்பெற்ற கீழ்க்
கண்ட திருத்தத்தை நான் மொழிகிறேன்.”

In clause 27, delete the words,

“and on payment of such fee as may prescribe”

அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய கணக்குகள் சம்பந்தமாக பார்வை
யிடவிரும்பினால், அதற்கு கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்பது
சரியாக ஆகாது. அவர்களுக்கு வழங்கப்படுகிற ஜனநாயக உரி
மையை மறைமுகமாக பறிப்பதாக அது இருக்கிறது ஆகவே,
கட்டணம் எதுவும் இன்றி கணக்குகளைப் பார்வையிட உரிமை
வழங்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம்
அதையாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று
கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேர
வைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் moral turpitude
இல், அவர்கள் தண்டனைக்கு உட்படுத்தப்பட்டால் அதை
இரண்டாண்டுக் காலமாக குறைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்
கள். அதை ஏற்று நாங்கள் அதை ஒரு ஆண்டுக்காலமாகவே
குறைத்திருக்கிறோம்.

இதைப்பொறுத்தவரைக்கும், 2, 3 அல்லது 4 ரூபாய் என்ற
அளவில்தான் கட்டணம் செலுத்த வேண்டி வரும். அதிகம்
இல்லை. கட்டணமே இல்லை என்றால், சரியல்ல. டிசிப்ளின்
ஆப் தி சொசைட்டி ஆல்சோ மெயின்டெயின் செய்தாக வேண்
ம் என்ற காரணத்தால் குறைந்த அளவில் இந்த கட்டணத்தை
த்திருக்கிறோம். அதை ஏற்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

[1983 மார்ச் 3]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 27, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 28, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 29

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

“பிரிவு 29, சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”

THE HON. THIRU C. PONNAIAN : Sir, I move—

That in caluse 29, add the following proviso at the end namely :—

“Provided that the Government may, by rules, specify the classes or classes of cases in respect of which refund may be made before the expiry of the period of two years.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 29, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 30, 31 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

1983 மார்ச் 3]

பிரிவு—32

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தயைவர்

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

பிரிவு 32, சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆகக் கூறும்
வெண்டும்.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move

In clause 32—

(a) in sub-clause (1),—

(i) in clause (b), *omit* the words “and if so directed by the Registrar shall.”

(ii) before clause (c), *insert*, the following proviso, namely :—

“Provided further that nothing in this clause shall be construed as empowering the representative general body to elect the members of the board of the registered society; and the members of the board of that society shall be elected by all the members of the society in such manner as may be prescribed.”

(b) in sub-clause (2),—

(i) renumber the sub-clause as sub-clause (2) (i)

(ii) for the words “shall be held once”, substitute the words “shall be held”

(iii) for the proviso under clause (a), *substitute* the following proviso, namely :—

“Provided that if the general meeting does not approve the budget before the commencement of the year to which it relates, even after the budget is placed before it, the board shall refer the budget to the Registrar for approval. The Registrar after examining the reasons for the non-approval of the budget by the general meeting, shall have power to modify the budget taking into account the interests of the registered society.”

(iv) *after* sub-clause (i) as so renumbered, *insert* the following sub-clause, namely :—

“(ii) In addition to the general meeting referred to in clause (i) of this sub-section, it shall be obligatory on the part of the registered society to convene a general meeting in the same co-operative year for

[1983 மார்ச் 3]

the purpose of appraisal of the programme of the activities of the society and for considering any other matter which may be brought forward in accordance with the rules and the by-laws. But six months shall not intervene between the meeting referred to in clause (i) of this sub-section and the meeting convened under this clause:

Provided that nothing contained in this sub-section shall prevent the registered society from convening general meetings as often as may be necessary in the interest of the society."

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 32, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு-33

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி " பிரிவு 33 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதி யாக ஆக்கப் பெறவேண்டும். "

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Sir, I move—

In clause 33,—

(i) for the marginal heading, substitute the heading "Constitution and meetings of the board";

(ii) in sub-clause (1),—

(a) for " (1) " substitute " (1) (a) " ;

(b) for the first proviso, substitute the following namely :—

" Provided that in the board of every agricultural producers marketing society, credit society, consumer society, milk producers society and oil-seeds growers society and such other class or category of registered societies as may be prescribed, there shall be one repre-

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. டொன்னையன்]

representative for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes, one representative for the economically weaker sections and one representative for women ; and if no member of the scheduled castes and Scheduled Tribes the economically weaker sections or no woman is elected, then, the prescribed authority, may notwithstanding anything contained in sub-section (3), by order, direct that the number of members of the board shall be increased by such number as is necessary to give representation to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or the economically weaker sections or women, as the case may be. In respect of the number of members so increased, the prescribed authority shall nominate the public interest from among the members of the registered society, one representative of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or one representative of the economically weaker sections or a woman as the case may be”.

(c) in the third proviso, for the words “appoint a board” substitute the words “constitute an interim board”, and for the word “board appointed”, substitute the words “interim board” constituted”;

(d) in the fourth proviso, for the words “provided also that”, substitute “(b) Notwithstanding anything contained in clause (a)” and add the following at the end, namely :—

“from among the members of the registered society or from” among the Government servants or both”.

(e) in the fifth proviso, for the words “Provided also that” substitute the words “Provided that”.

(iii) in sub-clause (2),—

(a) for sub-clause (2) other than the third proviso and the Explanation thereunder substitute the following, namely:—

“(2) Notwithstanding anything contained in sub-section

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

(1),—

(A) in the case of every Scheduled Co-operative Society specified in Part A of the Schedule, the board shall consist of—

(a) (i) such number of members elected from such area or from such class or category of registered societies as may be prescribed ;

(ii) such number not exceeding three as may be prescribed of experts nominated by the prescribed authority ;

(iii) the prescribed number of members being the nominees of the prescribed apex societies or the prescribed central societies or such other prescribed interests relating to the functioning of the scheduled co-operative society concerned ;

(b) the managing director, appointed under sub-section (7) and

(c) such *ex-officio* members not exceeding three as may be prescribed ;

(B) in the case of every scheduled cooperative society specified in Part B of the Schedule, the board shall consist of—

(a) (i) such number of members elected from such area or from such class or category of registered societies as may be prescribed

(ii) one expert nominated by the prescribed authority ;

(iii) the prescribed number of members being the nominees of the prescribed apex societies or the prescribed central societies or such other prescribed interests relating to the functioning of the scheduled co-operative society concerned ;

(b) the managing director, appointed under sub-section (7); and

(c) one *ex-officio* member as may be prescribed ;

1983 மார்ச் 3]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

Provided that in the board of every scheduled co-operative society which is an agricultural producers marketing society, a credit society, a consumer society, a milk producers society or an oil-seeds growers society or belonging to such other class or category of registered societies as may be prescribed, there shall be one representative for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes, one representative for the economically weaker sections and one representative for women ; and if no member of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or the economically weaker sections or no woman is elected, then, the prescribed authority may, notwithstanding anything contained in sub-section (3), by order, direct that the number of members of the board shall be increased by such number as is necessary to give representation to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or the economically weaker sections or women, as the case may be. In respect of the number of members so increased, the prescribed authority shall nominate in the public interest from among the members, if available, of the scheduled co-operative society, and if not so available, from among the members of the societies—

(i) affiliated to the scheduled co-operative society, or

(ii) affiliated to the societies which are affiliated to the scheduled co-operative society,

One representative of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or one representative of the economically weaker sections or a woman, as the case may be.”

(b) in the third proviso, for the words “Provided also that nothing contained in the second proviso”, substitute the words “Provided further that nothing contained in the first proviso”.

(c) renumber the Explanation as Explanation I and in Explanation I as so renumbered,—

(i) for the expression “sub-sections (1) and (2)”, substitute the expression “sub-sections (1), (2) and (4)”.

(ii) for the words “preceding or period of sixty days prior to the date of election, nomination, co-option”, substitute the words “preceding a period of sixty days prior to the date of election or nomination” ;

(d) after Explanation as so renumbered, insert the following Explanation, namely :—

[திரு சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

“Explanation II.—For the purposes of sub-section (2) (A) (a) (ii) and sub-section (2) (B) (a) (ii), ‘expert’ means a person specially skilled in, or having special knowledge of, or experienced in, matters connected with the business or objects of the scheduled co-operative society.”;

(iv) for sub-clause (3), *substitute* the following, namely :—

(3) the Board shall consist of—

(a) in the case of a Scheduled Co-operative Society specified in part A of the Schedule, not less than twenty-five and not more than thirty-nine members as may be specified in the rules or by-laws,

(b) in the case of a Scheduled Co-operative Society specified in Part B of the Schedule, not less than twenty-one and not more than thirty-one members as may be specified in the rules or by-laws,

(c) in the case of an apex society (other than an apex society specified in the schedule), not less than twenty-five and not more than thirty-nine members as may be specified in the rules or by-laws,

(d) in the case of a central society (other than a central society specified in the Schedule), not less than twenty-one and not more than thirty-one members as may be specified in the rules or by-laws, and

(e) in the case of a primary society (other than a primary society specified in the Schedule), not less than eleven and not more than twenty-one members as may be specified in the rules or by-laws”;

(v) for sub-clause (4), *substitute* the following sub-clause, namely :

“4(a) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) or sub-section (2) or sub-section (8) or clause (b) of sub-section (10), where the rules or the by-laws so provide, the Government or the Registrar for the State may, in the public interest, nominate the entire board including the President and Vice-President of any—

(i) co-operative sugar mill,

(ii) co-operative spinning mill,

(iii) co-operative tea factory, or

(iv) such other prescribed registered society in which the Government—

1983 மார்ச் 3]

[திரு சி. பொன்னையன்]

(A) have taken not less than two-thirds of the shares, or

(B) given financial or other assistance to the extent of not less than two-thirds of the loans, advances and deposits received by the society.

The board so nominated shall consist of officers of the Government, the members of the registered society concerned and specialists or technical experts, specially skilled in, or having special knowledge of, or experience in, matters connected with the business or objects of the registered society concerned:

Provided that the power to nominate the entire board of such society under this clause shall not be exercised after the expiry of the period of five years from the date of the commencement of production or business for which the society is registered :

Provided further that subject to the provisions of the third proviso, in no case the aggregate period of office of the board nominated in respect of such society, either before or after the date of the commencement of this Act, shall extend beyond the period of five years from the date of commencement of production or business for which the society is registered:

Provided also where before the date of the commencement of this Act, a board has already been nominated in respect of such society and a period of four and a half-years or more have elapsed after such commencement of production or business, the power to nominate the entire board under this clause in respect of such society, shall not be exercised after a period of six months from the date of commencement of this Act and in such cases, the members of such board shall cease to hold office on the date of the expiry of the period for which the board was nominated, or on the date of the expiry of the period of six months from the date of the commencement of this Act, whichever date is earlier.

(b) (i) After the expiration of the period for which the entire board referred to in clause (a) was nominated, the members of the board shall, subject to the provisions of sub-clause (ii), be elected in accordance with the Act, the rules and the by-laws :

Provided that there shall be one representative for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes, one representative for the economically weaker sections and one representative for women ; and if no member of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or the economically weaker sections or no woman is elected, then the prescribed authority may,

[திரு சி. பொன்னையன்]

[1983 மார்ச் 3]

notwithstanding anything contained in sub-section (3), by order, direct that the number of members of the board shall be increased by such number as is necessary to give representation to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or the economically weaker sections or women, as the case may be. In respect of the number of members so increased the prescribed authority shall nominate in the public interest, from among the members of the registered society, one representative of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes or one representative of the economically weaker sections or a woman, as the case may be.

(ii) Notwithstanding anything contained in sub-clause (i) the Government or the Registrar for the State, may nominate not exceeding one third of the total number of members of the board of such society who shall be officers of the Government or specialists or technical experts, specially skilled in, or having special knowledge of, or experience in, matters connected with the business or objects of the registered society concerned.

Provided that for the purpose of computing the said one third of the total number of members of the board, the number of members increase under the proviso to sub-clause (i) shall not be taken into account."

(vi) in sub-clause (7), for the words "every apex society and such other central and primary societies as may be notified by the Government, substitute the following, namely:—

"(i) every apex society,

(ii) every scheduled co-operative society, and

(iii) such other registered societies as may be notified by the Government";

(vii) in sub-clause (8),—

(a) for the portion commencing with the words "provided that where both" and ending with the words "may make the nominations", substitute the words "and where the Government or a financing bank nominate under this sub-section, then notwithstanding anything contained in sub-section (3), the number of members of the board shall stand increased by such number as is nominated under this sub-section";

(b) for the provisos, substitute the following, namely;

"Provided that where both the Government and a financing bank have taken shares or given financial or other assistance, the Government shall determine whether the Government or the financing bank or both may make the nominations:

1983 மார்ச் 3] [திரு. சி. பொன்னையன்]

Provided further that the nominee of the Government to a board of a registered society under this sub-section shall be a Government servant.

Provided also that nothing contained in this sub-section shall apply to the board of any registered society referred to in sub-section (4)."

(viii) in sub-clause (9),—

(a) for the expression, "clause (c) of sub-section (2)," substitute the expression "sub-section (2)";

(b) for the expression "under sub-section (8)", substitute the expression under clause (b) of sub-section (1) or under sub-section (8)",

(ix) for sub-clause (10), substitute the following sub-clause, namely :—

"(10) (a) The term of office of a member who is elected to any board constituted under this Act, the rules or the by-laws shall be three years.

(b) (i) The term of office of a member of any board nominated thereto by the Government, the Registrar or the prescribed authority or the financing bank, if such member is not a Government servant shall not exceed three years.

(ii) The term of office of a member of any board who is a nominee of another society or other interest (such as the Tamil Nadu State Agricultural Marketing Board) shall not exceed three years.

(c) The Government, the Registrar, the prescribed authority or the financing bank or the board of another society or other interest may at any time withdraw any person or persons nominated and fill up the vacancy or vacancies by fresh nomination."

(x) for sub-clauses (11) and (12), substitute the following sub-clauses, namely :—

"(11) Save as otherwise provided in this Act or the rules,

(a) the members of the board of the registered society shall be elected by the members of the registered society by secret ballot in such manner as may be prescribed ;

1983 மார்ச் 31

[திரு சி. பொன்னையன்]

(b) the office bearers of the registered society and the delegates of the registered society to the general body of other registered society shall be elected by the members of the board from among themselves by secret ballot in such manner as may be prescribed :

Provided that a person who is an office-bearer or who stands for election as an office-bearer shall not be eligible to stand for election as a delegate :

Provided further that a person who is a delegate or who stands for election as a delegate shall not be eligible to stand for election as an office-bearer :

Provided also that any casual vacancy in the office of a member of the board or an office-bearer or a delegate shall be filled up in such manner as may be prescribed and a member of the board or an office-bearer or a delegate filling a casual vacancy shall hold office so long only as the member of the board or the office-bearer or the delegate whose place he takes would have been entitled to hold office if the vacancy has not occurred.

(12) Notwithstanding anything contained in this Act, where the bylaws of a registered society so provide the general body of such society may, with the approval of the Registrar, entrust the management of the affairs of the society for a period not exceeding three years at a time to an administrator who shall be a Government servant or an employee of the financing bank. The Administrator shall have power to exercise all or any of the functions of the board or of any officer of the society and to take such action as may be required in the interest of the society.” ;

(f) after sub-item (X), insert the following, namely :—

“(X-a) in sub-clause (13), for the words ‘three months for which a notice of seven clear days’, substitute the words “every month for which a notice of not less than three clear days” and for the words “consultation with the president”, substitute the words “consultation with the president or in his absence the vice-president”.

(xi) in sub-clause (14), in clause (a),—

(a) for the words, “the president of the board”, substitute the words “the president or in his absence the vice-president of the board”;

1983 மார்ச் 3]

(திரு சி. பொன்னையன்)

(b) for item (iii), *substitute* the following items, namely :—

“(iii) any other registered society of such class as may be prescribed for the purpose ; or

(iv) the Registrar”;

(xii) after sub-clause (15), *add* the following sub-clause, namely :—

“(16) Notwithstanding anything contained in this Act the nominee of the Government or of the Registrar or of the prescribed authority, if he is a Government servant or the nominee of the financing bank to a board of a registered society or the nominee of the board of another registered society or other interests (such as the Tamil Nadu State Agricultural Marketing Board) or the *ex-officio* member of the board shall not be eligible to contest for any election in any registered society in his capacity as such member of that board.”

திரு. ஜே. ஜேம்சுந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன் :

“ பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (12)-ல் ‘மூன்றாண்டுக் காலத்திற்கு’ என்ற சொற்களுக்கு பதிலாக ‘ஒராண்டு காலத்திற்கு’ என்ற சொற்களைச் சேர்க்கவும். ”

திருத்தம் முறையே வழிமொழியப்பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை மொழிகிறேன் :—

“ பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (2) (a)-ஐ (2) (b) (i) என்று வாசிக்கவும்.

பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு 2 (a) (i)-க்குப் பிறகு, கீழ்க்கண்டதை (2) (ii) ஆகச் சேர்க்கவும்.

“(iii) தலைமை சங்கங்கள், மத்திய சங்கங்கள் மற்றும் கூட்டுறவு நூற்பாலை சர்க்கரை ஆலை போன்ற நிறுவனங்களின் பணியாளர்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்த பணியாளர் பிரதிநிதி ஒருவர் குழுவில் அங்கம் வகிக்க வேண்டும் என்பதை இணைக்க வேண்டும் ”.

பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (2) (b)-ஐ நீக்கவும்.

(திரு. இரா. கருப்பையா)

[1983 மார்ச் 3]

பிரிவு 33 உட்பிரிவு (4)-ல் உள்ள முன்றாவது பாராவை முழுமையாக நீக்கவும்.

பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (8)-ல் 3 வது பாராவில் 'எத்தேர்த்தலிலும் போட்டியிடத் தகுதியுடையவராக மாட்டார்' என்ற சொற்களுக்குப் பதிலாக எத்தேர்த்தலிலும் போட்டியிடவோ அல்லது வாக்களிக்கவோ, தகுதியுடையவராகமாட்டார் என்ற சொற்களைச் சேர்க்கவும்.

பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (12)-ஐ முழுமையாக நீக்கவும்.

பிரிவு 33-ல் உட்பிரிவு (13)-ல் 'முன்று' என்ற சொல்லுக்குப் பதிலாக 'ஒரு' என்ற சொல்லைச் சேர்க்கவும்.

திருத்தம் முறையே வழிமொழியப்பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா: இதில் குறிப்பாக 33 (2-ஏ) பிரிவிலே தலைமை சங்கங்கள், மத்திய சங்கங்கள் மற்றும் கூட்டுறவு நூற்பாலை, சர்க்கரை ஆலை போன்ற நிறுவனங்களில் நியமிக்கப்படுகிற போர்ட் ஆப் டைரக்டர்ஸ் என்ற குழுவில், அந்தப் பணியாளர்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் வேண்டும் என்பதை நான் வற்புறுத்துகிறேன். இந்தச் சங்கங்களில் 100-க்கும் அதிகமான ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். சில இடங்களில், நூற்பாலைகள் அல்லது சர்க்கரை ஆலைகள் போன்றவற்றில் 1,500 தொழிலாளர்கள் பணிபுரிகிறார்கள். ஆகையினால் அவற்றில் பணிபுரிகிற பணியாளர்களுக்கும் அந்த இயக்குநர்களுடைய குழுவிலே பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்கு இது விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன், அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பிரிவு 33, உட்பிரிவு 8-ல் நியமிக்கப்படக்கூடியவர்களை இயக்குநர் குழுவிற்கு போட முடியாது என்றும் அந்தத் தகுதி இல்லை என்ற முறையிலும் இருக்கின்றது. வாக்களிப்பதற்குத் தகுதி இல்லை என்ற முறையில் இருக்கின்றது. வாக்களிப்பதற்கோ அல்லது போட்டியிடுவதற்கோ தகுதி இல்லை என்ற முறையில் ஒரு திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து பிரிவு 33 உட்பிரிவு 13-ல் 3 என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக ஒன்று என்ற முறையில் மாற்றியமைக்கவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் கூறி இருக்கிறேன். அதுவும் அத்தியாவசியமான திருத்தம். அந்த அடிப்படையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அந்தத் திருத்தங்களை எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1983 மார்ச் 3]

பிற்பகல் 12.30

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட பிரிவு 33 உட்பிரிவு 12-ஐப் பொறுத்தவரையில் that is on the basis of voluntary requests by the General Body

எனவே அதற்கு காலக்கெடு என்பதைப் பொறுத்தவரையில் இரண்டாண்டு என்று சொன்னால் இரண்டு ஆண்டு, ஒராண்டு என்று சொன்னால் ஒராண்டு என்ற வகையில்

three years is the maximum limit even for voluntary acceptance of the special officer by the society.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா அவர்கள் பணியாளர்களுக்கும் அதிலே பொறுப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். கூட்டுறவு நூற்பாலைகள், சர்க்கரை ஆலைகள் ஆகியவற்றில் விவசாயிகளின் எண்ணிக்கையை எடுத்துப் பார்க்கிறபோது பணியாளர்களின் எண்ணிக்கை ஒரு சதவீதம் கூட வரவில்லை. கால் சதவீதம் அல்லது அதற்கும் கீழேதான் இருக்கின்றது. அப்படி வருகின்ற காரணத்தால் அந்தப் பிரச்சினையினை ஆய்ந்து செய்யவேண்டி இருக்கின்றது. ஆயினும் வேறு எந்தவிதத்திலே பணியாளர்களின் உணர்வுகளை வெளிப்படுத்த முடியும் என்பதைப்பற்றி ஆய்ந்து பின்னர் விதியிலே அதற்காக என்ன செய்யலாம் என்பதை அரசு ஆலோசிக்கும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : துணைத் தலைவரவர்களே, தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளின் டைரக்டர் போர்டிலே பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த அடிப்படையிலே அதைப் பரிசீலனை செய்வது அவசியம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து கூட்டங்கள் 3 மாதத்திற்கு ஒரு முறை கூடவேண்டும் என்றும் அதற்குக் குறையாமல் இருக்கவேண்டும் என்றும் இருக்கின்றது. ஆனால் நிர்வாகக் குழுவின் கூட்டம் மாதத்திற்கு ஒரு கூட்டமாவது நடத்தவேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதைக் கூட மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மறுப்பது.....

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : துணைத்தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய நல்ல ஆலோசனையை ஏற்று மாதம் ஒரு முறை நிர்வாகக் குழு கூட வேண்டும் என்று இன்று அரசு திருத்தமாகக் கொடுத்து இருக்கிறோம்.

[1983 மார்ச் 3]

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வாலண்டரி ரிக்வஸ்டின்பேரிலே தான் 3 வருடகாலம் போடுவது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால் ஒரு சொசைட்டி ஏதேனும் ஒரு காரணத்தால் 3 வருட காலத்திற்கு அப்பாயின்ட்மென்ட் போர்ட் வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டால் அதிலே நியாயம் இருக்கின்றதா இல்லையா என்று பரிசீலனை பண்ண வேண்டிய ஒரு பொறுப்பு இருக்கின்றது. ஆகவேதான் அப்படி 3 வருட காலம் என்ற நிலைமையினை ஏற்படுத்தாமல் ஒரு வருட காலம் என்று போடவேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் வேறு ஏதேனும் காரணத்தால் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட வருடங்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்றால் அதற்குத் தகுந்த அளவில் இந்தச் ஷரத்தினை திருத்திக்கொள்ளலாம். ஆர்டினரி சர்கம்ஸ்டன்ஸ் என்றவகையிலே ஒரு வருடம் என்று போட்டு அதற்கு மேல் ஏதேனும் காரணத்தால் அதற்கு மேலே நீட்ட வேண்டும் என்றால் அந்த முறையில் நீட்டிப்பதற்காக ஒரு ஷரத்தினை ஏற்படுத்தி தருவது நியாயமாக இருக்கும். அதை விட்டுவிட்டு ஒரேடியாக 3 வருட காலம் என்று போடுவது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த ப்ரவிஷனிலே மிகத் தெளிவாக இருக்கின்றது.

Notwithstanding anything contained in this act... where the Rules or the By laws so provide the Government or the registrar may nominate.

அதனால் அந்தச் சங்கத்தினுடைய தனி உரிமையிலே அதிகாரிகள் தலையிடவே முடியாது. காரணம் the society can make a request, that is subject to the provision of the by-law which is made by the society.

என்ற காரணத்தால் ஜெனரல் பாடியினுடைய தீர்மானத்தை ஏற்று அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஜெனரல் போடுகிறார்கள். அதற்கு பைலா இடம் தருகின்றது. பைலா சங்கத்தின் முழு அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் அதிகாரிகளின் தலையீடு என்பது வராது. ஓராண்டு காலம் என்று கேட்டால் ஓராண்டு காலத்திற்கு போட முடியும். 6 மாத காலம் என்று கேட்டால் 6 மாதத்திற்குப் போட முடியும். எனவே ஜெனரல் பாடி என்ன சொல்கிறதோ அதற்கேற்பத்தான் போடுகிறோம்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : அவர்களின் திருத்தம் பேரவையில் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

1983 மார்ச் 3]

திரு. இரா. கருப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, தோல்வியுற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று காலையில் தான் 20 பக்கம் கொண்ட திருத்தத்தை வைத்து இருக்கிறார்கள். அதைப் படிப்பதற்கு எங்களுக்கு அவகாசம் வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாஸ் ஆகிவிட்டது. இவையெல்லாம் முன்னால் கொடுத்தது தான்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஜெனரல் பாடி 3 மாதம் என்பதை 1 மாதமாக குறைக்கவேண்டும் என்ற ஆலோசனையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருப்பையா அவர்கள் சொன்னார்கள். அது நல்ல ஆலோசனை என்பதால் ஏற்று அரசு திருத்தமாக தரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன். இது நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்காக இருந்தது. ஆனால் இன்றே எடுத்ததால் perhaps he has been taken by surprise.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது இங்கே வைக்கப்பட்டுள்ள 20 பக்க திருத்தத்தை படிப்பதற்கு அவகாசம் தாருங்கள். நாளைக்கு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளலாம்.

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

விதி 31-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். :

“ ஒவ்வொரு நாள் கூட்டத்தின் முதல் ஒரு மணி நேரம் வினாக்கள் கேட்டு விடையளிப்பதற்கென்று ஒதுக்கப்பெற வேண்டும் என்றுள்ள தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை விதி 31-ஐ 4—3—1983 அன்று தளர்த்த வேண்டும் ”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பெற்றது.